

# La Formación del Populismo Americano

Parte 1: Un rico legado del libre-mercado - para algunos

Por Henry C K Liu

[http://www.atimes.com/atimes/Global\\_Economy/JC12Dj04.html](http://www.atimes.com/atimes/Global_Economy/JC12Dj04.html)

BAJADO DESDE: WWW.FUTURODELMUNDO.WORDPRESS.COM

La crisis financiera que irrumpió en agosto del 2007 ha revuelto un renacimiento del latente populismo que había sido suprimido eficazmente por la cubierta de histeria anti-izquierda durante la Guerra Fría. El tal populismo indígena ha estado haciendo hervir a fuego lento y hacia arriba desde profundidades de lo hondo y helado después de dos décadas de manejada deuda a pesar de la fobia residual psico-política, financiera y la globalización del comercio en la era de posguerra fría. La globalización de comercio y finanzas des-reguladas ha producido riquezas espectaculares incluso para una minoría de la élite a costa de la mayoría asalariada en tiempo de crecimiento en todo el mundo.

Las disparidades de ingreso y riqueza han sido el legado de capitalismo del mercado libre, dictado por la llamada teoría económica neo-liberal de suministro-lateral para la concentración de riqueza para lograr formación de capital indispensable. Mientras internacionalmente, los Estados Unidos han sido el beneficiario claro del "comercio libre" que diluye la autoridad de soberanía nacional para instituir un proteccionismo defensivo, los sueldos estancados ante las altas ganancias corporativas desde los trabajos tercerizados en ultramar han dejado a los obreros americanos de fábricas peor que sus padres.

El arbitraje de sueldos cruzando la frontera global ha tenido éxito manteniendo los sueldos bajos alrededor del mundo. Pero el declive en la fortuna de la clase trabajadora en EEUU había sido enmascarado por un ascenso exponencial en los precios de las casas en una burbuja de deuda que proporcionó un "efecto riquezas" fantasma y temporal a familias trabajadoras que sufren el imperceptible declive del sueldo real.

Ahora con el estallido de la burbuja de deuda, mientras la culpable élite financiera está alejándose con una separación igualmente espectacular del paquete después de crear pérdidas en miles de millones en el mercado, invirtiendo los fondos jubilatorios de obreros desprotegidos que están recibiendo golpes pesados y los títulos de servicio sociales

inconscientemente para trabajadores pobres son presionados más allá por la cruel reestructuración corporativa.

## Buscando a los culpables

En una audiencia del congreso sobre pagas de ejecutivos sostenida el 7 de marzo por el Comité de la Cámara sobre Vigilancia e Investigaciones, los miembros Republicanos del comité se alinearon para defender la paga extremadamente alta de ejecutivos en aumento durante años de buena ganancia corporativa hecha posible por la ruidosa manipulación global de la deuda.

Los Republicanos racionalizaron respetuosamente que estos ejecutivos también sufrieron pérdidas financieras en el reciente derrumbe del mercado de deuda, aunque tales pérdidas sólo reducen su compensación partiendo de las altas nueve cifras a bajas nueve cifras. Ningún ejecutivo ha sido obligado todavía a perder su segunda o tercera casa de vacaciones, mientras muchas familias trabajadoras son desalojadas de sus residencias primarias por el "juicio malo" de estos ejecutivos.

El presidente del comité, representante Henry A Waxman, Demócrata de California, dijo en un comentario de apertura:

"Allí parece haber dos realidades económicas que operan hoy en nuestro país. La mayoría de los americanos vive en un mundo donde la seguridad económica es incierta y realmente hay consecuencias económicas para el fracaso. Pero los ejecutivos tope de nuestra nación parecen vivir por un juego diferente de reglas. Cuando las compañías no ganan, ¿deben darles ellas millones de dólares a sus ejecutivos senior?"

Los republicanos en el comité rechazan la misma premisa de la audiencia. Darrell E Issa, Republicano de California, preguntó retóricamente:

"Ésta es una audiencia en busca de tipos malos. ¿Hay tipos malos delante de mí? Yo no estoy viéndolos."

Todavía mientras Chuck Prince no puede parecerse a un tipo malo para el representante Issa, el ejecutivo principal del Citigroup les dijo al Financial Times el 10 2007 de julio, 15 días antes de la erupción de la crisis de liquidez que

"la fiesta acabaría en algún punto pero había tanta liquidez que no sería rota por el tumulto en el mercado americano de hipoteca de subprime."

Prince negó que el Citigroup, uno de los proveedores más grandes de finanzas para contratos de equidades privadas e instrumentos de obligación colateralizada de la deuda, se estuviera tirando atrás.

"Cuando la música pare, en términos de liquidez, se complicarán las cosas. Pero en tanto la música esté tocando, usted tiene que levantarse y bailar. Nosotros todavía estamos bailando," dijo él en una entrevista con el FT en Japón.

Las cosas en hecho se "complicaron" dos semanas después.

El representante Issa no entendió que si él no puede ver a "tipos malos" entre los que mueven y hacen temblar el mercado es porque ellos estaban meramente jugando según las reglas del juego, entonces él no disfruta el lujo de absolver el des-regularizado capitalismo del mercado libre como el culpable real de la masiva destrucción financiera. (Capitalism's bad apples: It's the barrel that's rotten, Asia Times Online, August 1, 2002)

Prince admitió delante del comité:

"La caída pasada, se puso claro que el modelo de riesgo con que Citigroup, las varias agencias de valuación y el resto de la comunidad financiera evaluaban ciertas hipotecas respaldadas en efectos estaban equivocados. Como CEO, yo era finalmente responsable de las acciones de la compañía, incluso modelos de riesgo que en el futuro se demostraron inadecuados."

El error de estos modelos de riesgo es no tener en cuenta la posibilidad de fracaso masivo del mercado, una condición considerada demasiado irreal para tomada a la tremenda desde que era esperado que la Reserva Federal, el banco central de la nación, fuera a mantener los mercados funcionando. En un testimonio1998 ante el Congreso, Greenspan dijo:

Nosotros debemos notar que eran bancos requeridos por el mercado, o su regulador, para tener 40% de capital contra los recursos como ellos hicieron después de la Guerra Civil, allí habría, por supuesto, era menos riesgo moral por lejos y más pocos casos de rupturas de mercado por incendio. Al mismo tiempo, por lejos menos bancos serían aprovechables, el grado de intermediación financiera menor, el capital sería más costoso, y el nivel de rendimiento y normas de vida decididamente baja. Nuestra economía actual, con su ancha red de seguridad financiera, dinero fiduciario, e instituciones financieras favorablemente palanqueadas, ha sido una opción consciente del pueblo americano desde los años treinta. Nosotros no tenemos la opción de aceptar los beneficios del sistema actual sin sus costos. El riesgo de fracaso del mercado era al parecer una opción consciente de la política monetaria.

El fracaso sistémico del mercado fue aludido por varios testigos y miembros del comité en la audiencia pero el problema se juzgó fuera de la jurisdicción del comité y objetivo particular de esta audiencia, y se dejó categóricamente de lado sin contestar.

Tom Davis, miembro minoritario Republicano de clasificación jerárquica de Virginia, dijo que aun cuando los ejecutivos no se habían pagado nada, habría todavía una crisis de casas. Y Mr Issa dio énfasis a que todos los ejecutivos fueron premiados principalmente con acciones, significando que ellos han sufrido junto a los accionistas cuando el valor de acciones financieras se ha caído.

Todavía es un hecho normalmente conocido que la compensación ejecutiva atada a la actuación anual se ha vuelto un incentivo irresistible para la dirección tope para asumir riesgos en aumento para las compañías que ellos manejan, a costa del bienestar a largo plazo de la compañía y por extensión, de la economía. El sistema ha sido diseñado para empujar el riesgo al límite hasta que falle.

John Finnegan, presidente del comité de compensación de Merrill, cuando preguntado por qué a E Stanley O'Neal, ex presidente y CEO de Merrill Lynch & Co Inc., le fue permitido retirarse en lugar de ser echado con causa, contestó que si O'Neal hubiera sido despedido, él habría comisado los \$131 millón en acciones y opciones que él había ganado en años anteriores. Finnegan agregó que "causa" sólo involucró conducta inmoral, no juicio malo. En otras palabras, la falta estaba con el sistema, no en el individuo que responde a los incentivos del sistema.

"Para decirlo que no tienen las herramientas, significa que aun cuando alguien actúa mal no hay ninguna consecuencia," retorció Waxman.

Dando énfasis a que el proceso de la compensación en Merrill era "apropiado" e "independiente", él dijo:

"Es verdad que los ejecutivos tope en las compañías públicas en los Estados Unidos, sobre todo en la industria de servicios financiera, son muy compensados. Pero un gran porcentaje de esa compensación, ciertamente para mí, era y está en el riesgo. Cuando el negocio sale bien, todos los accionistas salen bien. Pero si el negocio no sale bien, el valor de esa compensación puede caerse."

O'Neal de Merrill retuvo más de \$161 millón después de que él se "jubiló" honorablemente en octubre sobre los \$70 millones que él llevó a casa durante su tenencia de cuatro-años. El volumen de la paga de la salida se unió a beneficios previamente ganados y se ejerció en opciones de acciones. Puesto que su salida se juzgó una jubilación, O'Neal no recibió ninguna paga por separación. Merrill Lynch, entretanto, había anunciado ofertas ascendiendo a más de \$10.3 mil millones cuando O'Neal salió y provocó que su precio accionario entrara en la caída libre. Las ofertas fueron consolidadas en parte por ganancia ganada bajo los cuatro "buenos" años de la tenencia de O'Neal.

Prince de Citigroup recolectó \$110 millones mientras presidía sobre la evaporación de bruscamente \$64 mil millones en capitalización del mercado. Él dejó Citigroup en noviembre del 2007 con un paquete de salida por valor de \$68 millón, incluyendo \$29.5 millón en acciones acumuladas, unos \$1.7 millones de pensión, oficina con ayudante, y automóvil con chofer.

La mesa de Citigroup también le otorgó un valor de paga extraordinaria en dinero en efectivo a Prince de casi \$10 millones para 2007, principalmente basado en su actuación en 2006 cuando los resultados del banco eran mejores. Citigroup anunció ofertas por valor bruscamente de \$20 mil millones en 2007 y vio su porción caer más de 60% del alto 2006.

Angelo Mozilo de Countrywide había tomado casas por más de \$410 millones desde que se hizo ejecutivo principal en 1999, incluyendo algunas ventas accionarias que se hicieron bajo un plan automático mientras la compañía estaba volviendo a comprar acciones en un claro conflicto de interés. Los reguladores federales de securities están escrutando esas ocupaciones, como lo hace el FBI. Y en un informe soltado el 6 de marzo, un día antes de la audiencia, los investigadores del congreso encontraron que el uso de un grupo par agrietado y los target de Bonus ayudaron a inflar la paga de Mozilo. Él también se había

titulado a unos \$37.5 millones de paquete de separación, aunque él comiso eso en enero, poco después que el Congreso le pidió que él testificara.

El representante Elijah E Cummings, Demócrata de Maryland, notó que, "Nosotros tenemos paracaídas dorados que flotan fuera del campo de golf y tenemos personas que yo veo todos los días que están perdiendo sus casas y preguntándose donde sus niños harán su tarea."

Y Mozilo, notando que "nuestro precio de accionario se valoró más de 23,000%" de 1982 a 2007, dijo que él recibió pagas extraordinarias basadas en actuaciones aprobadas por accionistas y ejerció opciones cuando él se preparó para la jubilación. "Para abreviar, cuando nuestra compañía hizo bien, yo hice bien," dijo él.

Waxman acabó la audiencia felicitando los testimonios sobre sus cuentas individuales extraordinarios y por su servicio a sus empresas. Pero él agregó con una cara recta, "parece como que todos estamos heridos por ustedes."

Ninguno se molestó para preguntar incluso en el lado Demócrata, mientras familias trabajadoras perdían las casas que constituyeron una parte mayor de sus recursos totales aumentados durante años de trabajo duro, por qué a estos ejecutivos que fueron responsables de tales resultados desastrosos no deben hacerse arrojar sus ganancias acumuladas para rembolsar a las víctimas de su perfidia manipuladora. Mientras el populismo está en el aire, obviamente no tiene infiltración a los cuartos de audiencia del comité del congreso.

En testimonio preparado, Prince se enfocó en sus principios humildes, como el primer miembro de su familia en ir a la universidad y O'Neal, un afro-americano, reveló que su abuelo era un esclavo. Los dos ejecutivos personifican la admirable movilidad socio-económica en el sistema financiero americano. Todavía uno esperaría que las personas de orígenes humildes y antecedentes de minorías estar empotrados con la sensibilidad sobre la ineficacia de los pobres para protegerse de las manipulaciones inicuas más allá de su comprensión, dejando solo al control. Al parecer, la movilidad social sólo es posible en sociedad americana si uno deja detrás el equipaje populista de uno.

Desde el pasado agosto, cuando la crisis del crédito explotó para extenderse sobre todo el mercado financiero con lo que ahora amenaza a la economía americana con una recesión exacerbada por inflación que promete ser prolongada, la retórica populista ha estado creciendo en volumen en la fase final de la nominación presidencial de la campaña del año

de largo de ambos partidos políticos, incluso por los candidatos corriendo al frente, con un ojo para capitalizar el extendido descontento de votante en noviembre.

Mientras los específicos de la reacción populista a repetirse en las crisis financieras y económicas sobre las edades no son congruentes, como los problemas contenciosos y reacciones a ellos, el cambio con nuevos contextos y condiciones a desarrollar con el tiempo, el populismo tiene raíces profundas en la historia política y económica de EEUU a lo largo del tema de las personas que son infelices sobre perpetuamente recibir el corto extremo del palo de un sistema dirigido por la élite.

### Populismo contra gigantismo

Históricamente, el populismo en EEUU surgió hace un siglo como una reacción lógica a la emergencia del capitalismo industrial, los abusos de quienes habían dejado a las masas de las personas trabajadoras un legado no mucho mejor que la esclavitud. El mercado libre, no extendiéndose para incluir el mercado obrero para igualar la disparidad de poder de mercado entre el capital y trabajo, meramente ha mercantilizado la institución despreciable de la esclavitud, a pesar de la emancipación oficial.

El populismo empezó como un movimiento para buscar activamente la regulación gubernamental eficaz sobre un mercado libre del sistema monetario pro-capital contra el que diferenció al débil y el pobre a través de monopolios bancarios que practicaron la distribución desigual e injusta de crédito, políticas de transporte que discriminaron contra los pequeños usuarios dependientes, particularmente con tasas de cargas altas que los granjeros debían pagar para traer su producto al mercado, y los ilimitados poderes rapaces de grandes trust de dinero y monopolios gigantes del mercado. El objetivo populista global era limitar el creciente poder del mercado desigual de la combinación de grandes finanzas y grandes negocios.

Para lograr este objetivo, los populistas comprendieron que los ciudadanos comunes deben recobrar el control del proceso político para invertir la influencia penetrante de los grandes negocios en el gobierno y restaurar la democracia popular. Demócratas y Whigs en la historia política americana abanderaron los principios republicanos, pero los dos partidos tuvieron asunciones en conflicto sobre la naturaleza de la autoridad gubernamental, el camino correcto al desarrollo económico, y el verdadero significado de derechos individuales. Estas asunciones en choque forman la lucha ideológica detrás el conflicto particular que en el futuro llevó a la Guerra Civil.

El énfasis en la democracia popular por el populismo histórico, con sus programas de reformas monetarias, financieras y políticas, fue resistido por las grandes finanzas y el gran negocio como contrarias a las necesidades naturales de sistemas económicos modernos y el requisito de seguridad nacional de los Estados modernos, dejando exclusivamente la aspiración de una nación joven para volverse un poder mundial mayor y en el futuro una superpotencia.

Todavía este argumento utilitario no es apoyado por hechos históricos. El crecimiento económico durante la Revolución Industrial, e incluso en el entorno sofisticado y complejo de hoy en medio de una revolución de la comunicación, no es manejado por grandes dinosaurios corporativos, sino principalmente por nueva relación empresarial de pequeños negocios a través de lo que economista austriaco Joseph Schumpeter (1883-1950) identificó como "destrucción creativa."

Alan Greenspan aplicó incansablemente el concepto de "destrucción creativa" para explicar el levantamiento de capitalismo americano de mercado a través de renovación interior y crecimiento en productividad en las recientes décadas.

Todavía el concepto de "destrucción creativa" fue presentado originalmente por el colectivista ruso Mikhail Alexandrovich Bakunin anarquista (1814-76) basado en las ideas de Georg Wilhelm Friedrich Hegel (1770-1831) y Karl Marx (1818-1883) cuyo Manifiesto Comunista se escribió con Friedrich Engels (1820-95) en respuesta a las revoluciones democráticas de 1848.

El caso de Microsoft es un perfecto ejemplo actual de un empresario pequeño marginal, crecido en casa que se aprovechó del poder creciente de la computadora personal a través de la regularización de software del sistema operativo autosuficiente a fuera de paso IBM, el gigante temprano de la edad de la computadora. Pero en tiempo récord Microsoft cambió en un monstruo gigantesco más letal al progreso tecnológico que los gigantes industriales monopolizadores que manejó a reducir según su tamaño.

Un caso más temprano es Thomas Edison, un hombre auto-educado con poca educación científica formal que no dio a luz el sector de energía moderno descubriendo la electricidad sino inventando y obteniendo una patente para un filamento barato para la bombilla al vacío. La Edison Electric Company creció pronto en un monopolio rapaz que un siglo después fue rota por la legislación del anti-trust en General Electric y Con Edison.

El estudio de la sordera por Alexander Bell, doctor inmigrante escocés, lo llevó a inventar



el teléfono que se volvió el gigantesco monopolizador AT&T, también conocido como Ma Bell. John D Rockefeller empezó como un pequeño contador comercial y siguió para congregarse el monopolizador Standard Oil Trust por prácticas de comercio injustas. Los gigantes industriales y financieros tienen una larga historia de no crear riqueza de la innovación original sino por adquisición rapaz subsecuente de empresas exitosas competidoras más pequeñas.

Más, los sociólogos anti-populistas patrocinados por el gran negocio sostienen que con urbanización es un requisito previo importante para el desarrollo económico, el ideal populista de vida de pequeño-pueblo basado en la organización socio-política descentralizada y el control local había sido problemático en la era de la expansión industrial. Por extensión, este problema continúa en la era de globalización económica y financiera que exige la supresión de la soberanía nacional y el nacionalismo económico para facilitar el movimiento cruzando fronteras de fondos y bienes intactos, aunque no de obreros.

Todavía los nuevos adelantos en comunicación y dirección de datos han hecho a tales argumentos centralistas inválidos. Pueden inventarse grandes organizaciones, complejas ahora a través de la comunicación informatizada sin destruir la individualidad de numerosas partes componentes. La producción de masa de productos únicos uno-de-una-clase es ahora rutinariamente posible. Se practican cada vez redes descentralizadas de ensamble para productos complejos como aviones. Por ejemplo, el Internet, proporcionando acceso a la comunicación al instante entre innumerables individuos destacados del lugar físico, ha diluido el poder controlador de organizaciones de grandes medios de comunicación en masa.

La ironía es que la élite privilegiada y poderosa ha buscado eficazmente refugio de las amenazas populistas a través de la explotación desviada del principio constitucional de derechos minoritarios para los que originalmente se habían ideado protección del débil e impotente. El término "minoría" se pensaba originalmente que denotaba el menos poderoso, no meramente el número más pequeño.

## Populismo de Jackson

La elección del populista Andrew Jackson de 62-años en 1828 como presidente sobre el candidato apoyado por el establishment John Quincy Adams (en la oficina 1825-29), hijo del presidente Federalista John Adams (en la oficina 1797-1801), el segundo poseedor de la oficina más alta de la nación después de George Washington (en oficina 1780-97), marcó la victoria revolucionaria del gobierno por y para la gente vulgar, aun cuando, no obstante el infundado miedo conservador, no todavía bastante del pueblo.

El viejo Arthur Schlesinger Jr (1917-2007), quién se había catapultado a la fama del momento a la edad de 28 ganando el Premio Pulitzer 1945 por su Era de Jackson, y siguió una carrera larga, ilustre como historiógrafo oficial de la administración Kennedy, describe ese periodo en la historia americana como una de cambio del conflicto particular al conflicto de clase creado por el triunfo de la revolución industrial sobre de la economía agrícola. Schlesinger volvió la historia hacia atrás para lanzar a Jackson como un reformador en el molde de Franklin D. Roosevelt.

### La tradición Jackson-FDR-Kennedy

En una entrevista del 2006 en Public Television, Schlesinger acusó al presidente Demócrata Bill Clinton (en la oficina 1993-2001) de ruptura con la tradición del liberal de gobierno intervencionista de Jackson-FDR-Kennedy para guiar en los excesos del capitalismo del mercado adoptando el neo-liberalismo, estando al lado con el ideal Republicano de pequeño gobierno no-intervencionista. Schlesinger, un liberal (izquierda) de quinta-esencia, reconoció en la entrevista que los dos fracasos del capitalismo liberal de EEUU han sido la profunda desigualdad racial y la disparidad persistente de ingresos. Esta crítica estaba muchísimo en el blanco, aunque que la fórmula liberal de meliorismo había sido patentemente ineficaz corrigiendo estos dos fracasos después más de un siglo de reforma.

Schlesinger más temprano había acusado Noam Chomsky, lingüista inteligente e icono favorablemente respetado de la izquierda intelectual y antagonista activo de la Guerra de Vietnam, de "traicionar la tradición intelectual" a la que Chomsky respondió en una entrevista en 1992 de BBC por John Pilger estando de acuerdo con orgullo manifiesto, agregando que "la tradición intelectual es una de servilismo al poder y si yo no la traicionara yo estaría avergonzado de mí."

Chomsky agregó que los miembros de "la intelectualidad liberal de América están en la cama con el gobierno americano en algunas de sus políticas más viciosas, cuando ellas se aplicaron alrededor del mundo." Él caracterizó la intelectualidad liberal del Kennedy la era como "un sacerdocio secular."

En un obituario del 28 de febrero, 2007 sobre Schlesinger escrito por Douglas Martin, Gore Vidal, un miembro rebelde de la aristocracia Demócrata, fue informado para haber caracterizado los mil Días de Schlesinger en la presidencia de JFK "una novela política." La madre de Vidal, Nina Gore, se casó con Hugh D Auchincloss Jr, padrastro más tarde de

Jacqueline Bouvier Kennedy. Un quinto primo de Vidal es Jimmy Carter y un primo es Al Gore.

Ya en la elección 1824, aunque Jackson recibió más votos populares y electorales que Adam, ni recibió una mayoría en el Colegio Electoral y dejó la opción final de Adam como presidente minoritario siendo hecha por la Cámara de Representantes. Cuatro años después, la voz del pueblo se oyó finalmente con Jackson recibiendo una pluralidad en el voto popular y una mayoría definitiva de 178 a 83 en votos electorales sobre Adam que perdió debido a su actitud fría al espíritu creciente de democracia popular. Era una repetición del mayor la derrota de Adam en 1800 después de servir sólo un término por Thomas Jefferson (en oficina 1801-09), el padre de democracia popular americana.

Con su antecedente como miembro principal de la clase alta de frontera, la exposición personal de Jackson y las honestidades innatas lo dejaron a él convencido que el gran negocio privilegiado disfrutó rutinariamente la mano superior sobre el ciudadano individual medio. Su vista política principal se expresó en su discurso del adiós:

El gobierno debe administrarse para el plantador, el granjero, el mecánico y el obrero que forma el gran cuerpo del pueblo de los Estados Unidos. Estas clases todos saben que su éxito depende en su propia industria y economía, y que ellos no deben esperar hacerse repentinamente ricos por los frutos de sus trabajos. Todavía ellos están en peligro constante de perder su justa influencia como resultado del poder que el interés adinerado derivó de un dinero de papel que ellos pueden controlar y de la multitud de corporaciones con privilegios exclusivos que ellos han logrado con éxito obtener en Estados diferentes.

#### Batalla populista sobre la banca

En la elección de 1832, Jackson ganó un segundo término derrotando a Henry Clay, el portavoz vocal para el nacionalismo económico americano. El llamado "Sistema americano" de Clay por el alto arancel de protección a 25% para ayudar a brotar industrias domésticas, el establecimiento de un banco nacional para resistir la dominación por el capital extranjero y la ayuda gubernamental a la empresa privada en el desarrollo de un transporte nacional e infraestructura de comunicación. El problema principal en la campaña 1832 era si la carta constitucional del Segundo Banco de los Estados Unidos debía renovarse durante otros 20 años.

El Primer Banco de los Estados Unidos había sido establecido por el Congreso en 1791 como un banco nacional en la recomendación de Alexander Hamilton, legitimado por la Corte Suprema en la doctrina de "poder implícito" del gobierno Federal. El Banco había sido opuesto por Jefferson en bases constitucionales e ideológicas. Jefferson sentía que el

Banco daría poder excesivo sobre la economía nacional a un grupo pequeño de inversores privados que harían grandes ganancias inconscientemente. Él prefirió pequeños bancos de Estado con tendencia inflacionaria moderada para ayudar a los granjeros pequeños puestos en grilletes con deudas cíclicas.

Él emprendió su oposición en bases constitucionales que la carta de este no fue autorizada específicamente por la constitución. Pero el argumento fue señoreado por la Corte Suprema.

En 1811, el Congreso votó para abandonar el Primer Banco y su carta constitucional pero el Segundo Banco se carteó cuatro años después en 1816 para manejar las deudas soberanas de la Guerra de 1812. Para 1832, el Segundo Banco había operado con éxito como banco nacional para apoyar el desarrollo de la economía americana por 16 años y había mantenido las finanzas en un crecimiento económico, particularmente en agricultura provocada por la devastación de Europa causada por las Guerras Napoleónicas.

El Segundo Banco proporcionó crédito fácil para financiar la especulación de tierras de granja y triplicó el precio de tierras por una década. Las ventas de tierra en 1819 solo ascendieron a más de 55 millones de acres y alimentaron una burbuja especulativa con fraude. Las ganancias financieras del crecimiento fueron principalmente a los especuladores en lugar de granjeros. En el verano de 1818, el Banco empezó a llamar préstamos para reducir el riesgo de su exposición y causó el Pánico de 1819 llevando a muchos granjeros a la ruina de deuda excesiva.

Aunque la última extensión de la carta constitucional del Banco no expiraría hasta 1836, Clay aconsejó al Segundo Banco para pedir la renovación por la primavera de 1832. Clay necesitó el Segundo Banco para apoyar su Sistema americano de nacionalismo económico, pero él infravaloró la impopularidad del Segundo Banco como resultado a lo largo del Oeste de la crisis financiera de 1819. Previendo los bancos estatales de emitir libre e independientemente las notas y haciendo préstamos, el Banco limitó el suministro de dinero en los estados del Oeste y por eso mantuvo su población permanentemente en deuda a los intereses adinerados del Este.

Pero diferente a los granjeros inflacionistas, Jackson no sólo era crítico del concepto de un banco nacional sino del papel que todos los bancos jugaron aprovechándose del financieramente débil. Jackson creyó que el dinero legítimo respaldado por oro y plata siempre era el único amigo del pueblo cuando los bancos privados abusan de su poder para emitir dinero para animar y ganar de la especulación, produciendo los periodos de inflación seguidos inevitablemente por los periodos de crisis financiera y la depresión deflacionaria que quebrarían a los ciudadanos honrados atrapados por la deuda

ineludible.

En su desconfianza a los bancos, los Jacksonianos encontraron aprobación en amplia, visible evidencia del campo, pero su fe del resultante en el dinero en especie corrió contra la necesidad de una economía creciente por un dinero más elástico del que podría ser proporcionado por el suministro estático comparativo de metales preciosos.

Más al punto, Jackson sostuvo una creencia populista que el concepto de un banco nacional era una amenaza a la democracia popular. Su vista fue validada por la conducta de Nicholas Biddle, un miembro de la élite financiera de Filadelfia que había sido presidente del Segundo Banco desde 1823 y quién, después de 1829, con Jackson en la Casa Blanca que amenazaba el futuro del Banco, empezó buscando apoyo político prestando grandes sumas sin garantía subsidiaria a diputados clave y dueños de periódicos influyentes y editores sin apretarlos por el reembolso.

Jackson entonces nombró a Roger Taney como Secretario del Erario (en oficina 1833-34) quién transfirió fondos gubernamentales del Segundo Banco de los Estados Unidos a bancos del Estado en base a que el Banco se había vuelto una institución de riesgo. El Banco corrió adelante aunque los su carta constitucional siguió existiendo y reestructurado como un bancos estatales después que la carta constitucional expiró en 1836.

### Advertencia de Tocqueville

Alexis de Tocqueville, sociólogo francés, publicó Democracia en América en 1836 que observó con visión clara que el "hecho primario" detrás de democracia americana era una "condición general de igualdad." Las personas en América, él observó, estaban "en una igualdad mayor en punto de fortuna e intelecto, o, en otras palabras, más igual en sus fuerzas que cualquier otro país en el mundo, o cualquier otra edad de la cual la historia ha conservado su recuerdo."

Tocqueville admiró la energía y versatilidad de los americanos que él encontró, sus altas normas morales protestantes y su buena voluntad y habilidad de lograr progreso social formando asociaciones voluntarias en lugar de ser dependientes del gobierno. Tales calidades eran el resultado natural de un ambiente de abundancia en que la autoayuda individual podría producir una buena vida sin interferencia de gobierno o la opresión privada.

En la otra mano, con visión igual, que Tocqueville advirtió del peligro de americanos siendo empujados en un sistema económico en el intento excesivo de ganar dinero, y que su sana cultura fundadora estaba por consiguiente también en peligro de ser mercantilizada. Él predijo, con exactitud asombrosa que la igualdad inicial entre los americanos podría ser puesta en peligro en el futuro por la dominación de una nueva clase de industriales/financieros.

Para Tocqueville, la democracia política no puede existir sin democracia económica que siempre es amenazada por la concentración de riqueza. A lo largo de su historia y al tiempo presente, la desconexión entre democracia política y la democracia económica sigue siendo la mancha débil en la sociedad americana. El problema no es meramente una disparidad de riqueza, sino más fundamentalmente, un hueco desigual de oportunidades y poder de mercado.

### La Guerra Civil y los grandes grandes negocios

Antes de la Guerra Civil que empezó en julio de 1861, el gran negocio no había disfrutado tal favoritismo de claro-corte del gobierno. Los líderes agrarios que controlaron al gobierno Federal durante 1801 y 1861 habían considerado la propiedad individual en la tierra como más merecedora de protección gubernamental que la propiedad corporativa.

La lógica para esta creencia es que una corporación, en virtud de su naturaleza como colección exclusiva de personas reales, es más poderosa que cualquier persona real sola. Conceder a tal colección exclusiva de individuos selectos la misma protección que la Constitución concedió a cada uno y cada ciudadano individual real es una distorsión de principios demócratas de protección por igual. Es particularmente injusto cuando los derechos del colectivismo exclusivo son protegidos a costa de los derechos del colectivismo comunal.

Es más, la *raison d'etre* básica de gobierno es su papel de proteger al débil, a aquéllos que no podrían protegerse por otra parte. Dar a corporaciones poderosas la misma protección gubernamental intencional para cada impotente individuo privado separadamente de las cantidades es una perversión de los derechos individuales así como el principio de igual ante la ley, y constituye una amenaza directa a los principios de la democracia.

Después de 1835, con Roger Taney (en oficina 1835-64) nombrado por Andrew Jackson

(en oficina 1829-37) para suceder a John Marshall como Juez Principal (en oficina 1801-35), la Corte Suprema tomó una posición diferente para guiar la centralización Federalista. Considerando que Marshall había extendido el "poder implícito" del gobierno Federal sobre los Estados, Taney gobernó para proteger esos poderes de los Estados que la Constitución no había concedido al gobierno Federal específicamente y había levantado los derechos estatales para regular el comercio dentro de sus fronteras y adoptar y dar vigencia a políticas económicas propias para satisfacer condiciones locales y tradiciones para beneficio de ciudadanos dentro de sus jurisdicciones separadas. Considerando que Marshall ha gobernado religiosamente para levantar la santidad de los contratos y el derecho de propiedad privada, Taney gobernó para el derecho de los Estados para regular el derecho de propiedad privada para promover el bienestar común.

En 1837, la Charles River Bridge Company, fletada en 1786 por la Comunidad de Massachussets, había hecho ganancias enormes de los peajes en un puente entre Boston y Cambridge y habiendo exigido que en los términos de su carta constitucional prohibieran la construcción de un puente competitivo. El pueblo de Massachussets autorizó un segundo puente para relevar la congestión de tráfico y abolir peajes como el costo del primer puente había sido más que pagado por peajes monopolizadores. Los accionistas del monopolio fueron a juicio traje para detener el segundo puente.

Taney sentenció en una decisión que hizo época, declarando que el interés público era más importante que los alegados derechos de propiedad privada de la corporación del puente. En su decisión, Taney escribió:

"Mientras los derechos de propiedad privada son sagradamente defendidos, nosotros no debemos olvidarnos que la comunidad también tiene derechos, y que la felicidad y el bienestar de cada ciudadano depende de su fiel preservación."

Taney murió en 1864, año en que la Guerra Civil acabó, y fue reemplazado por la Salmon P Chase, ex Secretario del Erario bajo Lincoln y ex líder del Partido Tierra Libre que se opuso la expansión de la esclavitud en los territorios occidentales.

El Progreso como hijo ilegítimo de la política

El progreso es a menudo el hijo ilegítimo de la política. La misma metamorfosis irónica se aplicaría a Richard Nixon, anti-comunista de toda la vida que podría lograr como Presidente una apertura histórica a China comunista en 1973 como una gran estrategia en geopolítica de la superpotencia después de un cuarto de un siglo de alejamiento

ideológico entre las dos naciones, mientras un esfuerzo similar por un Demócrata liberal, como John F Kennedy, tendría que enfrentar la imputación doméstica de ser suave sobre el comunismo.

Tomaría al anti-abolicionista Abraham Lincoln (en oficina 1861-1865), quién ganó atención temprana en su carrera política como un segregacionista pragmático cubierto bajo la retórica de alto pensamiento de ideales demócratas, superar finalmente su anterior racionalización política y hacer paz con sus morales personales para emitir la Proclamación de la Emancipación en 1862.

Lincoln entró en la prominencia nacional en los debates Lincoln-Douglas durante la campaña al Senado 1858 entrapando astutamente a su antagonista, Stephen A Douglas (1813-1861), en presentar la doctrina Freeport de anti-esclavitud, permitiendo a los nuevos territorios excluir esclavitud en el nombre de la soberanía popular. El compromiso propuesto por Douglas, a pesar de la decisión de Dred Scott por la Corte Suprema Taney un año más temprano en 1857, decidiendo que no podría excluirse constitucionalmente la esclavitud de cualquier territorio, costo a Douglas mucho apoyo popular, particularmente entre los demócratas pro-esclavitud del sur, aun después de su insistencia en su indiferencia personal a la inmoralidad de la esclavitud.

Lincoln, el hombre que ha opuesto la exclusión de la esclavitud en los nuevos territorios con su penetrantemente virtuoso y dudosamente motivada declaración: "Una casa dividida contra sí mismo no puede estar de pie", y quién declararía ser opuesto personalmente a la igualdad racial, terminaría aboliendo la esclavitud cuatro años después por la nación entera como una conveniencia política trajo sobre una malamente dirigida, guerra civil continuada, no obstante su creencia más temprana que mientras los "negros" deben disfrutar el derecho a la vida, libertad y persecución de felicidad prometido a todos los hombres por la Declaración de Independencia, la extinción de esclavitud podría ser sólo un proceso gradual y largo, sin fecha designada cerca del término.

La actitud americana hacia el problema de la esclavitud en su historia está nublada por un conflicto fundamental entre su auto-imagen y los hechos históricos. La mayoría de americanos continúa siendo abolicionista en público y pro-esclavitud en privado. Incluso se presenta en cada debate sobre problemas sociales hoy.

La guerra salvó la Unión, destruyó la democracia.

La Guerra Civil que duró de 1861 a 1865 salvó a los Estados Unidos de ser divididos por la



secesión, un hecho convenientemente pasado por alto por aquéllos en Washington que ahora apoyan los movimientos secesionistas alrededor del mundo, el último siendo la secesión de Kosovo de Bosnia.

Todavía, la Guerra Civil no fue seguida, como Lincoln había esperado, por amor fraternal, perdón y conciliación mutuos. La mayoría de los sureños al final de la lucha en 1865 se resignaron a la necesidad aceptar la supremacía del gobierno Federal y la abolición de la institución de la esclavitud y seguir la tarea urgente de reconstrucción su región hogareña de la ruina de guerra donde todas las luchas habían tenido lugar.

Pero no resistiendo estas palabras inspiradoras de Lincoln "con malicia hacia ninguno; con caridad hacia todos", los sentimientos del Sur de conciliación no fueron reciprocados por un Norte hostil, donde una actitud a tratar al Sur como un territorio conquistado, las instituciones de raíz de que requirieron reconstrucción mayor, duraron más de una década después que la guerra acabó. No fue hasta 1877 que la Unión finalmente se restauró a lo largo de un camino hacia términos a los que serían justos y aceptables al Sur.

Después de Appomattox, donde Robert E Lee se rindió a Ulysses S Grant el 9 de abril de 1865, con Lincoln asesinado cinco días después el 15 de abril, los soldados confederados que volvían encontraron su país natal en un estado indescriptible de ruina y desorganización. La comunicación e infraestructura de transporte estaban totalmente destruidas por los ejércitos vengativos de Sherman y Sheridan. Las fases finales de la guerra habían degenerado de una tarea patriótica por parte del Norte para dominar la voluntad del Sur para separarse, a una orgía frenética de destrucción salvaje.

La deuda de guerra aumentada por el gobierno Confederado que había absorbido todos los ahorros del Sur se volvió sin valor en la derrota y todos los bancos del Sur y las compañías de seguros que sostuvieron tales instrumentos de deuda quedaban insolventes. La devastación de la economía del Sur no acabó con la guerra. La Tesorería Federal confiscó todas las propiedades del gobierno Confederado.

Los agentes federales, muchos de los cuales eran deshonestos, aprovecharon la orden de confiscación para tomar como botín la economía agrícola del Sur para enriquecerse personalmente mientras ellos transfirieron al norte la riqueza para apoyar la transición costosa de la economía de guerra del Norte en tiempo de paz. Con la derrota del Sur vino la derrota de la democracia popular y el triunfo del corporativismo del gran negocio.

Luego: Efectos a largo plazo de la Guerra Civil

## La Formación del Populismo Americano

### Parte 2: Efectos a largo plazo de la Guerra Civil

Por Henry C K Liu

(Parte 1: Un rico legado del libre-mercado - para algunos)

El efecto a largo plazo de la Guerra Civil en la economía americana fue acelerar el desarrollo de los grandes negocios manufactureros en el Norte comenzando por las demandas de producción de guerra.

La escasez de trabajo creada por la guerra empujó la industrialización en el Nordeste y la expansión del cultivo mecanizado en el Medio Oeste y la apertura de nuevas granjas y minas en el Oeste, con soldados desmovilizados enfrentaban el desempleo de posguerra.

La inflación alcanzó 117% durante los años de guerra pero sueldos subieron sólo 43% en nombre del sacrificio patriótico y rindiendo altos márgenes de ganancia de guerra para las corporaciones. Alimentada la especulación de guerra por el ascenso del sector de finanzas, causando marcada disparidad de ingreso y riqueza entre financieros y obreros, hasta aquí desconocido en la economía americana.

### Proteccionismo y corporativismo

El Partido Republicano antes que Lincoln levantó aranceles con el Acto de Arancel Morrill a 47% para proteger industrias domésticas de la competencia extranjera, y después de Lincoln para proporcionar rédito para ayudar las finanzas de costos de guerra. En 1862, manteniendo la promesa hecha por la plataforma Republicana de la elección 1860, el Acto del Hogar se había vuelto ley. Concedió a todos los residentes americanos, ciudadanos o forasteros que habían declarado una intención a naturalizarse el derecho a recibir título de propiedad de 160 acres de tierra pública libre después que él había vivido y trabajado en él durante cinco años.

Del principio de los Estados Unidos, había habido un clamor para el liberalismo siempre creciente en la disposición de tierras públicas. De 1830 en adelante, la distribución gratis de tierras públicas se volvió una demanda del Partido de Tierra Libre que vio tal distribución como un medio de detener la expansión de la esclavitud en los nuevos territorios y la política fue adoptada seguidamente por el Partido Republicano en su plataforma 1860. Los estados del Sur habían sido los antagonistas más vociferantes de la política del homesteading, y su secesión nefasta aclaró el camino para su adopción por el Norte victorioso.

En la árida región oeste de las Rocky Mountains, 160 acres eran generalmente demasiada poca tierra para una granja viable. En estas áreas, los homesteads se usaron en cambio para el control estratégico de recursos escasos, sobre todo agua, a través del gran negocio. En el futuro se concedieron 1.6 millones de hogares y se privatizaron 270 millones de acres de tierra pública entre 1862 y 1964, un total de 10% de todas las tierras en los Estados Unidos. Mucha de esta tierra terminó controlada por el gran negocio.

El Acto de Política de Tierra Federal de 1976 acabó el homesteading con el reconocimiento que el mejor uso de tierras públicas sólo puede lograrse bajo el control gubernamental. La única excepción a esta nueva política fue en Alaska en que la ley permitió homesteading hasta las 1986.

En 1862, el Congreso promovió más desarrollo agrícola aprobando el Acta Morrill de concesión de Tierra para poner la tierra pública al lado en cada estado para el apoyo de universidades para proporcionar entrenamiento científico en agricultura. Mientras éste era un programa populista, mucha de la investigación ayudó el desarrollo de la agroindustria de gran potencia.

El año 1862 también vio aprobar la legislación para el subsidio gubernamental por construir un ferrocarril transcontinental empezando del oeste en California y el este en Nebraska que unió a Utah en 1869. Se dejaron a las líneas del ferrocarril 40 millas cuadradas de tierra pública por cada milla construida, para ser localizada en secciones alternativas en cada lado de la huella. La extensión federal total en acres otorgados a los ferrocarriles excedió 100 millones más otro 50 millones de acres de los Estados, agregando una área tan grande como el estado de Texas que cae en manos privadas. Se han llamado a los 30 años que siguen a la Guerra Civil la edad del ferrocarril, con un aumento del quintuplo en distancia en millas.

Hay otro significado para la frase "la edad del ferrocarril." Describió una era cuando el gobierno fue controlado por los ferrocarriles.

El gobierno se vuelve un pupilo del gran negocio

La venta de ataduras de guerra empujó la aprobación del Acto del Banco Nacional de 1863 que permitió a los de un cierto capital mínimo calificar para una carta constitucional Federal si ellos usaran por lo menos un tercio de su capital en la compra de bonos de guerra. A cambio, la Tesorería les dejaría notas del banco nacional al valor de 90% de sus tenencias de bonos.

La medida era aprovechable para los bancos que podrían recolectar interés en su forma capital de la tesorería y simultáneamente podrían prestar las notas del banco a tasas de interés más altas. Desde que la cantidad de notas de banco en circulación estaba limitada por las compras de bonos de guerra, el efecto era un dinero de papel estable.

La influencia de los bancos en política gubernamental aumentó para cambiar la dinámica de la política nacional.

Derrota final de agrarismo del Sur

La era legislativa de la Guerra Civil puso el fundamento para la rápida expansión económica de la economía americana vía sector privado en las décadas más tarde del siglo 19. Intentando separarse de la Unión para conservar su economía agraria, el Sur agrícola provocó la derrota final de los principios agrarios que buscó proteger y aseguró la victoria final del industrialismo basado en los ideales centralizados de Alexander Hamilton (1755-1804) y el nacionalismo económico de Henry Clay (1777-1853), reinando triunfante sobre de la democracia popular de Thomas Jefferson (presidente 1801-09) y la política populista de Andrew Jackson (presidente 1829-37).

La posguerra Sur vino fue bajo el gobierno de los "Bourbons", la élite mercantil de la Confederación que compartió más afinidad con los intereses adinerados Norteños que con la aristocracia de plantación del viejo Sur. El término peyorativo era análogo a los monárquicos franceses burgueses restaurados luego de la caída de Napoleón. Los Bourbons del Sur adoptaron una política económica laissez faire, reducir impuestos y cortar el gasto público en educación y bienestar social. Sus políticas desconsideradas

reavivaron mínimamente la derrumbada economía del Sur en el plazo corto pero condenaron al Sur al destino de una región subdesarrollada por más de un siglo.

Después de la guerra, con la abolición de esclavitud, la producción de algodón en el Sur aumentó dramáticamente, doblando el tamaño de la cosecha de pre-guerra y doblando de nuevo para 1914. Este hecho histórico es ignorado a menudo por los economistas neoliberales que insisten que los sueldos altos deprimen el crecimiento.

Nuevas plantaciones trabajadas por pequeños granjeros arrendatario que se establecieron en Arkansas y Texas mientras la tierra estropeada por solo cosechar las plantas en Georgia y Carolina del Sur se reavivó con fertilizantes. La granja media del arrendatario blanca tenía 84 acres que mientras el promedio de granja de arrendatario ex esclavo recientemente liberado era menos de la mitad en tamaño.

Todavía, la expansión de algodón cultivado no trajo prosperidad a los plantadores arrendatarios pequeños, negros o blancos, cuando ellos estaban perpetuamente en deuda con los comerciantes algodoneros en el Norte que cobrarían interés a tasas del 40%. Los comerciantes fueron explotados a su vez por grandes casas mayoristas unidas al capital británico. La economía de la deuda no sólo drenó la riqueza del Sur al Norte, previno también el desarrollo de una agricultura diversificada en el Sur. Los acreedores en el Norte insistieron en algodón como la única cosecha exportable de dinero en efectivo y el sobrante de bajo salario de labor del Sur previno cualquier incentivo del mercado por la industrialización.

Muchos sureños comprendieron la necesidad de desarrollar la industria pero el Sur tenía que depender por capital del Norte que prefirió mantener la industria a allí y usar el Sur como fuente de materia prima. Como resultado, incluso la ganancia de la industrialización de producción de materia prima no se quedó en el Sur.

Es más, típico de condiciones de las fases tempranas de industrialización, los sueldos se quedaron bajos, las horas de trabajo eran largas y las condiciones de trabajo eran insufribles en el Sur y el Norte. A los obreros, a menudo todos los miembros de una familia, incluso mujeres y niños, se exigieron que trabajaran 75-horas a la semana rutinariamente por debajo de los sueldos mínimos. Los niños bajo 16 constituyeron más del 30% de la fuerza obrera. Aunque la ganancia corporativa permanecía consistentemente alta, los sueldos y beneficios se quedaron bajos y trabajando en condición inhumana, justificada por la necesidad de competir con fábricas extranjeras más avanzadas. Nada fue hecho para corregir la situación hasta la Gran Depresión, que trajo en existencia la legislación progresista New Deal de los años treinta.

Por los finales 1880, los granjeros pequeños del Sur y el Oeste empezaron a resistir la opresión de los propietarios, los industriales y los financieros. Ellos quisieron gasto gubernamental en aumento en educación, infraestructura y bienestar social. Ellos requirieron un proceso político más democrático. El descontento se afiló en el Sur por una caída firme de precios de algodón, dejándose caer por mitad de 1877 a 1897.

### La Alianza Nacional de Granjeros (National Farmers' Alliance)

La Alianza Nacional de Granjeros formada en Texas en 1875 fue la primera organización política del populismo americano. También conocida como la Alianza del Sur (Southern Alliance), creció rápidamente a una membresía de tres millones de una población adulta total del trabajadores masculinos de 18 millones. Una organización "Negra" separada, la Alianza de Granjeros de Color, tenía un millón de miembros.

Los logros concretos de populismo del Sur fueron magros, principalmente debidos al problema de la raza. Los Bourbons manejaron controlar el recientemente emancipado voto "Negro" con el resultado infeliz que tantos granjeros blancos vieron el desencanto de los "Negros" como una necesidad por romper la dominación Borbónica. El populismo del sur fue desviado en décadas más tarde por las clases altas del Sur de su objetivo progresista original a una cruzada por la supremacía blanca.

Una Alianza Norteña de granjeros en Kansas, Nebraska, Minnesota y las Dakotas surgió con un establo de líderes capaces entre quien estaba Mary Elizabeth Lease que llamó a los granjeros a "levantar menos maíz y más infierno." Las alianzas defendieron medidas para proteger los intereses de granjeros y atrajeron a los obreros industriales por apoyo. Con los líderes de la Alianza del Sur que prefirieron quedarse dentro del Partido Demócrata, los líderes del Oeste formaron el Partido del Pueblo populista en mayo de 1891 en Cincinnati, Ohio.

### El Partido del Pueblo

La plataforma populista del Partido del Pueblo exigió una serie de reformas diseñadas para romper el control de jefes políticos y devolver a las personas el control eficaz de su gobierno. También apuntó a restaurar un sistema económico más justo a través de la nacionalización de los ferrocarriles, una red de comunicación, un impuesto del ingreso graduado, días de trabajo y semanas de trabajo más cortas y una moneda estable para mantener sin inflación que repetidamente debe incrementar aumentos. Para dirigir el problema del crédito de granja, la plataforma propuso un plan por el que el gobierno

mantendría productos de granja no-perecederos en almacenes nacionales y les daría préstamos a granjeros a quienes perteneciera a una "sub-tesorería" pero no más de 80% de su valor.

El populismo era esencialmente un resurgimiento del espíritu de democracia agraria de Jefferson que había formado los ideales americanos e instituciones al fundar la república.

El problema de la moneda

El problema que despertó la mayoría de la controversia era el de moneda. Los granjeros del Sur y Oeste estaban convencidos que la razón principal durante la caída de precios de granja era la política de deflación adoptada por el gobierno Federal después de la Guerra Civil para castigar a los deudores del Sur. Limitando la cantidad de billetes de banco y dólares de plata, haciéndolos amortizable en oro, la Tesorería había aumentado el valor de dinero sostenido por los Trust de dinero norteamericanos y correspondientemente los precios desinflados de artículos producidos por granjeros y mineros.

Los granjeros vieron el producto de la disminución en valor del trabajo mientras sus deudas aumentaron en valor. Ellos sentían injusto que tenían que rembolsar el préstamo que sacaron más temprano cuando el trigo se estaba vendiendo por \$1 una medida de bushell con dinero que podría comprar trigo después a 60 centavos una medida de bushell. Los Populistas exigieron un aumento en la cantidad de dinero en forma de dinero de papel o acuñación sin restricción de plata en proporción constante de 16:1. La propuesta de moneda de plata recibió fuerte apoyo de los mineros de plata.

Los Populistas estaban convencidos que el mantenimiento del patrón oro era una conspiración de los financieros internacionales para quienes los bancos Nororientales eran agentes, para empobrecer a las masas. Esta actitud era un cimienta del sentimiento aislacionista en el EEUU, particularmente en las regiones rurales del Sur, el Oeste y el Medio Oeste.

El populismo reducido a un movimiento sectorial

La elección de 1892 mostró que el populismo de EEUU, privado del apoyo de los populistas del Sur, se redujo a principalmente un movimiento sectorial. El candidato Demócrata Grover Cleveland habiendo perdido la Casa Blanca en 1888 ante el

Republicano Benjamín Harrison a pesar de una mayoría del voto popular pero una pérdida en votos del colegio electoral 168 a 233 y habiendo reafirmado la presidencia de Harrison con un voto popular y la mayoría electoral.

El candidato del Partido del Pueblo James B Weaver ganó 1.041.028 votos populares y 22 votos electorales, todos de los estados del oeste de meridiano 95, con apoyo principalmente de los granjeros y mineros del Oeste. La apelación populista a los trabajadores industriales no tuvo éxito.

Populismo co-optado por los dos partidos mayores

El impacto a largo plazo era el crecimiento de la influencia populista dentro de los dos partidos mayores. Los candidatos populistas corrieron en las boletas Demócratas y Republicanos. El más notable era John P Altgeld, un inmigrante alemán que se hizo gobernador Demócrata de Illinois y dio una administración progresista al estado. Poco después de la elección 1892, el país se zambulló en una depresión severa y larga en la que el desempleo creció a más de 4 millón, o 18.4%, con desempleo del doble-dígito de 1893 a 1899.

Cleveland, como el primer Demócrata en la Casa Blanca desde la Guerra Civil, empujó durante su primer término la revocación del Acta Bland-Allison de Compra de Plata de 1878 que apuntaba a la acuñación libre de plata modificada por el Senador William B Allison para exigir a la Tesorería americana comprar entre \$2 millones y \$4 de millones de valor de oro en lingotes de plata cada mes a precios del mercado para ser acuñado en dólares de plata que se hicieron oferta legal para todas las deudas.

Siempre un abogado de moneda dura, Cleveland creyó que inflando el suministro de dinero a través de compra y acuñación de plata minaba la confianza en la moneda de la nación y castigaba a los acreedores reembolsándolos con dinero menos valioso de los que ellos habían prestado originalmente. En este problema Cleveland estaba de pie aparte de su electorado populista, sobre todo en el Sur y Oeste.

Como con todos los presidentes de ese tiempo, Cleveland no se sentía compelido a tomar alguna acción para estimular la economía frenada hacia la recuperación y vio su mandato como limitado a equilibrar el presupuesto Federal y conservar el patrón oro.



## Oro contra plata

La agitación para acción sobre la cuestión de la plata se había vuelto intensa por 1890. Los granjeros estaban aplastados bajo la deuda creciente y los precios cayentes. Los intereses mineros del oeste estaban ansiosos para un mercado preparado para su plata y ejercieron presión sobre el Congreso para el bimetalismo, el uso de los ambos plata y oro como patrón monetario. Las voces del oeste eran mucho más fuertes con la reciente suma de Idaho, Montana, Washington, Wyoming y ambas Dakota a la Unión. El Acta Sherman de Compra de Plata en 1890 era parte de un compromiso más ancho. Los Demócratas a cambio dieron su apoyo al proteccionista Arancel McKinley en retorno a los votos Republicanos por plata. El Acto obligó a la Tesorería comprar a 4.5 millones de onzas de plata cada mes a las proporciones del mercado y doblando la cantidad autorizó por Bland-Allison a emitir notas amortizable en oro o plata.

Las planeadas compras gubernamentales sumaron a casi el rendimiento mensual total de las minas. El suministro en aumento de plata bajó el precio. Muchos operadores de minas en el Oeste intentaron reducir gastos cortando sueldos de mineros y causando inquietud obrera y violencia esporádica en pueblos mineros.

Como el precio de plata continuó cayendo, los poseedores de notas gubernamentales los reembolsaron racionalmente por oro en lugar de plata como prescrito por la Ley de Gresham de moneda mala que echa afuera la buena. El resultado de la disparidad de valor creciente entre los dos metales fue el vaciamiento de las reservas de oro americano y la acumulación de oro por participantes del mercado, contribuyendo al Pánico de 1893.

La elección presidencial de 1896 fue puesta en la profundidad de una depresión severa que estimuló reacciones progresistas. El público estaba convencido cada vez más que la economía se había vuelto fundamentalmente enferma debido a una estructura agrietada y que el gobierno tenía una responsabilidad para proteger el bienestar general cuando era amenazado por fuerzas del mercado destructivas e injustas.

Los Republicanos nombraron a William McKinley, un nativo de Ohio y una figura nacionalmente conocida con un registro de defender aranceles altos en importaciones para proyectar la industria doméstica como una fórmula para la prosperidad, como era por su Arancel McKinley de 1890. McKinley también era defensor ferviente del patrón oro.

Mark Hanna, el modelo para Karl Rove,

La campaña de McKinley fue manejada por Mark Hanna que introdujo nuevas técnicas del estilo de publicidad que revolucionaron las prácticas de las campañas políticas. Un siglo después, la campaña hecha estilo Hanna se admiraría abiertamente como un modelo por estrategia Republicano actual Karl Rove quién diseñó las victorias del dos-términos de George Bush.

McKinley, respaldado por un grupo de la élite de hombres ricos en alianza cercana con gobierno, golpearon al candidato Demócrata de Nebraska William Jennings Bryan que fue nombrado por una convención del partido dominado por populistas del Oeste y del Sur. La plataforma Demócrata, bosquejada por el Gobernador Altgeld, populista de Illinois, requirió acuñación libre e ilimitada de plata.

Bryan hizo la estampida de la Convención Demócrata con uno de los discursos más famosos en la historia política americana:

Hay dos ideas de gobierno. Hay aquellos que creen que si usted apenas legisla para hacer el bien a los hechos prósperos, su prosperidad se derramará sobre aquéllos debajo. La idea Demócrata ha sido que si usted legisla para hacer las masas prósperas, su prosperidad encontrará su camino hacia arriba y a través de él cada clase que descansa sobre esta... Teniendo detrás de nosotros las masas productoras de esta nación, y el mundo, apoyado por todas partes por los intereses comerciales, los intereses obreros, y los trabajadores, nosotros responderemos su demanda por el patrón oro diciéndoles: Ustedes no apretarán en la frente del trabajador esta corona de espinas, ustedes no crucificarán la humanidad en una cruz de oro.

La nominación de Bryan, un populista en todos menos afiliación del partido, significó el fin del populismo como fuerza política separada independiente del sistema del dos-partidos. Después de esto, el populismo es co-optado repetidamente por los dos partidos mayores. Por primera vez en la historia política americana, un problema del claro-corte de importancia mayor surgió entre el dos mayores partidos políticos. La cuestión de plata libre se volvió simbólica del conflicto entre capitalismo y agrarismo. En un lado está la noción de Hamilton de una sociedad dominada por el gran negocio controlado por la élite financiera; en el otro lado, el ideal Jefferson de pequeños dueños de tierra agrarios, independientes y ricos como el centro de una sociedad democrática. No era una lucha de clases entre ricos y pobres.

Bryan condujo una campaña sobrehumana, viajando más de 17,000 millas y dando más de 600 discursos. Pero no era ningún rival para Hanna, que levantó un cofre de guerra de

más de \$16 millones para inundar el país con propaganda pro-negocio para extender el mensaje que, entre otras cosas, Bryan, un cristiano fundamentalista de viejo-tiempo, no era mucho mejor que un anarquista.

## La derrota de populismo a través de federalismo

La presidencia de McKinley (1897-1901) se interpretó ampliamente como la victoria definitiva del ideal Hamilton Federalista de usar al gobierno Federal para construir una economía fuerte y un ejército poderoso hacia gran estatus de poder para la nación joven. Como Henry Adam, vástago de una familia aristocrática en política americana, observó:

"La mayoría se declaró, por última vez, por fin a favor de un sistema capitalista con toda su maquinaria necesaria."

La integración de negocios y política empezó en serio con comienzo del siglo 20. Después de esto, un número creciente de personajes ricos se hicieron dirigentes políticos y la mayoría de los políticos dejaron la política ricos o para hacerse rico a través de las conexiones desarrolladas mientras estaban en la oficina. Bajo McKinley, el gran negocio consiguió todo lo que quiso del gobierno y luego algo más.

Sobre el tope del subsidio y protección gubernamental, el gran negocio ganó legitimidad y respetabilidad. El Arancel Dingley de 1897 asegura a la industria americana protección completa de la competencia extranjera. Un esfuerzo sin entusiasmo por negociar un acuerdo internacional para la acuñación de plata como prometido en la plataforma Republicana de 1896, la cuestión de la moneda seguía de momento fija por el Acta Patrón Oro de 1900, y hecha operativa por la feliz coincidencia del descubrimiento de las nuevas minas de oro en Africa del Sur que trajo un aumento rápido del suministro de oro para producir la liderada inflación de la moneda deseada por los intereses de la plata.

## El futuro perteneció al populismo

Todavía mientras el negocio grande aparecía haber logrado la dominación política y económica, el futuro perteneció a los populistas que heredaron un movimiento para la revitalización de la democracia popular para expresar los intereses reales de las personas y los ideales fundadores de la nación. Bajo los líderes más eficaces, el populismo se volvió políticamente influyente siempre que el sistema capitalista corriera sobre la base de sus

contradicciones estructurales interiores.

El periodo progresista antes de la Primera Guerra Mundial y la era del New Deal antes de la Segunda Guerra Mundial eran reacciones a las depresiones económicas. En el futuro, la mayoría de las reformas defendidas en la Plataforma Populista de 1892 se pusieron en efecto para la mitad del siglo 20. Esto se demostrará ser un destino recurrente para el populismo. La crisis financiera de 2007 pondrá el cimiento para una nueva ola de reforma populista que empieza en 2008 que bien puede extenderse a las décadas tempranas del siglo 21.

El atributo central de la historia americana durante la última parte del siglo 19 fue la rápida expansión económica. Entre 1860 y 1900, la distancia en millas de ferrocarril aumentó casi siete veces de 300.000 a 1.930.000 millas. La inversión de capital en fábricas se multiplicó 10-veces de \$1 mil millones a \$10 mil millones. La población creció de 31 millón a 76 millón. La porción de población urbana subió de 20% a 40%. El número de obreros levantó de 1.3 millón a 5.3 millón, rindiendo un dos y medio veces el aumento de inversión de capital por obrero, de \$800 a casi \$2,000. El valor anual de la producción multiplicó siete veces de menos de \$2 mil millones a más de \$13 mil millones. La productividad del obrero subió 15 veces, de \$1,540 por obrero a \$25,000 por obrero. Todavía los sueldos anuales sólo subieron de \$297 en 1860 a \$384 en 1870, dejaron caer a \$345 en 1880 y levantaron a \$427 en 1890.

Sobre todo, la ganancia global corporativa levantó más de tres veces más rápidamente que los sueldos. En término de dólar constante, los sueldos eran principalmente inalterados más atrás de la inflación.

El crecimiento económico de EEUU fue propulsado por un rango de factores materiales, como capital en vuelo abundante desde una Europa asediada con inestabilidad social de las revoluciones democráticas de 1848, un diluvio de trabajo de inmigración para controlar sueldos, el suministro grande y aparentemente inagotable de tierra cultivable, ausencia de amenaza externa que requeriría gastos de defensa costosos y oportunidades ilimitadas para desarrollo interior.

Los americanos llegaron a la nueva tierra con un espíritu empotrado profundamente de Calvinismo de integridad personal, honestidad, economía y trabajo duro. Más pretenciosamente, una sanción religiosa sobre negocios, acoplado con el optimismo del Iluminismo y una creencia inculcada en la libertad personal y derechos del individuo, fomentó una creencia nacional que puede lograrse armonía entre el interés individual privado y el bienestar común y lo inevitable del progreso.

El carácter nacional se expresa en la creencia que un individuo puede contribuir mejor a la sociedad consagrándose primero a la acumulación de riqueza personal y luego reembolsando a la sociedad con filantropía generosa. La combinación de calvinismo y liberalismo formó un ethos nacional que glorificó al hombre de negocios exitoso como el más útil y respetado miembro de sociedad. Este nuevo estatus de la clase mercantil es único en la cultura americana; no se encuentra en las sociedades viejas europeas y asiáticas.

Sólo economías ricas en recursos pueden permitirse el capitalismo

Todavía, permanece la cuestión contra-factual si fue el capitalismo que produjo la industrialización que llevó al crecimiento económico espectacular en la joven nación, o la prometedora riqueza potencial de la tierra en la joven nación que hizo el capitalismo, a pesar de sus muchas contradicciones internas que necesitaron regulación, un sistema económico eficaz. A lo largo de la nación joven, había bolsones de comunidades exitosas que no crecieron en competencia individual sino en la cooperación comunal basada en propiedad colectiva que se puso detrás de la celebración del espíritu del Peregrino de Acción de gracias.

En el entorno mercantil subsecuente, influenciado por el Darwinismo social de la supervivencia del más fuerte defendido por Herbert Spencer (1820-1903) y la ideología de anti-igualdad del influyente profesor de Yale William Graham Sumner (1840-1910), quién etiquetó la democracia como la "querida superstición de la época", el gran negocio encontró una racionalización del pseudo-científica para la consolidación rapaz.

Mientras desacreditando el concepto americano temprano de igualdad entre los hombres como contrario a la ley de la naturaleza y viendo la acción gubernamental para proteger al débil e incapaz contra el fuerte y sano como impedimento al progreso, Sumner pensó que era natural para el gobierno ayudar y proteger el gran negocio y las élites que lo dirigieron para mantener fuera las amenazas de los competidores extranjeros más fuertes.

La supervivencia de la nación dependía de la protección eficaz de más fuerte entre poderes del mundo mientras la aptitud nacional dependía de la supervivencia doméstica del más fuerte. El nacionalismo económico dañó la democracia económica que fue considerada una amenaza a la seguridad nacional.

Todavía la Constitución protege específicamente la propiedad privada personal prohibiendo a los Estados dañar la obligación de los contratos. En el verano de 1819, el gobernador de New Hampshire recientemente elegido, William Plumer, buscó tomar control de la carta constitucional de Universidad de Dartmouth [uno de nueve Universidades Coloniales fundada antes de la revolución] de sus elitistas fideicomisarios Federalistas para reemplazar la mesa con elegidos miembros populistas Republicanos.

Daniel Webster defendió con éxito a Dartmouth en la Corte Suprema, y el Juez Principal John Marshall (en oficina 1801-35) transmitió la decisión hito y interpretó la Decimocuarta Enmienda que Dartmouth era un lugar privado en lugar de entidad pública, por consiguiente, el estado de New Hampshire no tenía poder regulador sobre él. Ésta es una decisión histórica importante cuando limita el control que un gobierno estatal puede tener, en nombre del bien común, sobre una carta constitucional corporativa que es en esencia un contrato privado.

La interpretación de Marshall de la Decimocuarta Enmienda lo transformó en una Carta Magna del derecho corporativo, irónicamente así, cuando la Enmienda se agregó originalmente el 16 de junio de 1866, y ratificó el 23 de julio de 1868, a la Constitución para protección contra la violación estatal de los derechos de las personas "negras" a la vida, libertad o propiedad sin debido proceso de ley.

Una corporación privada es considerada por la decisión del Marshall como una "persona legal" y por eso no puede privarse de su derecho a dirigir negocios y de sus derechos de propiedad privada. La Constitución declara, es más, que "el Ciudadano de cada Estado se titulará a todos los Privilegios o Inmunidades de Ciudadanos en varios Estados."

Esta declaración, cuando extendida para cubrir corporaciones como "personas legales", da a las corporaciones fletadas en cualquier estado el derecho a dirigir negocios en todos los Estados. Desde que la organización de cantidades grandes de capital necesitada por el comercio de gran potencia sólo puede lograrse a través de la estructura corporativa, esta protección constitucional y legal es vital a la expansión de la economía capitalista. Pavimentó el camino hacia el corporativismo.

### Reacción popular contra el corporativismo

Luego de la decisión 1819 de la Corte Suprema, a lo largo del resto de los 1880 el público seguía cada vez más alarmado por el crecimiento penetrante de monopolios que expulsaban los apiñan pequeños negocios. En lenguaje popular, una combinación grande

era generalmente conocida como una Trust aunque en realidad el gran negocio asegura la dominación del mercado a través de una variedad de estructuras invisibles, incluso el uso de compañías de tenencia para llevar a cabo las fusiones y adquisiciones que técnicamente continúan evadiendo hasta el momento las restricciones del anti-trust.

Mientras algunos Estados empezaron a imponer legislación anti-trust sobre gran negocio, tal restricción era ineficaz tanto que en unos estados, notablemente New Jersey y Delaware, cuya política local había sido controlada a través de intereses de gran negocio, continuaron poniendo pocas restricciones en la emisión de cartas constitucionales corporativas con las que las corporaciones podrían poseer propiedades y conducir negocios en todos los otros estados.

En 1890, el Congreso aprobó el Acta Sherman Anti-Trust por voto cercano a unánime, que declaró que "cada contrato, combinación en forma de trust o por otra parte, conspiración en el refrenamiento de comercio o comercio entre varios estados o con naciones extranjeras" se declaraba culpable de un delito menor punible por una multa de no más de \$5,000 y/o encarcelamiento de no más de un año.

Aquéllos que esperaron que John D Rockefeller estuviera dirigiéndose hacia la cárcel se defraudaron. Antes de 1901, ni el Departamento de Justicia ni las cortes mostraron algún interés para obedecer el Acta de Sherman. En cambio el acto se pervirtió en un arma para atacar uniones obreras. Desde la Guerra Civil, a pesar del Sherman Act, se combinaron 5,300 empresas separadas en 318 grandes corporaciones para 1904, con 236 de estas combinaciones que tienen lugar entre 1898 y 1903.

El desarrollo de servicios públicos cayó grandemente en manos privadas.

Carbón, acero y ferrocarriles, tres industrias interconectadas, cayeron bajo control privado desde el principio. El carbón duro de antracita pronto pasó al control de los ferrocarriles, mientras carbón bituminoso suave continuó para ser minado por miles de operadores pequeños.

En 1860, EEUU produjo 800,000 toneladas de hierro mientras no fue producido acero. Para 1900, el EEUU produjo 14 millones de toneladas de hierro del que se hicieron 11 millones de toneladas en acero, más grande que la producción total de Gran Bretaña y Alemania combinadas.

La banca de inversión es la partera de fusiones y adquisición.

Éste era el periodo cuando la banca de inversión floreció primero en EEUU. La casa bancaria principal de la Guerra Civil era Jay Cooke and Company de Filadelfia que se volvió insolvente en 1873. La supremacía financiera pasó a Nueva York, donde se reorganizó la empresa principal, Drexel, Morgan and Company, en 1895 como JP Morgan y Company. Mientras los apologistas racionalizaron el papel de la banca de inversión como introducir orden en un mercado financiero y economía caótica, la mayoría de las ganancias astronómicas vino de la manipulación.

Por ejemplo, Morgan tomó control del New York, New Haven and Hartford Railroads en 1903 y empujó la capitalización del mercado de \$93 millones a \$417 millones en nueve años, la mayoría de la cual representó agua en lugar de inversión real. Aplicando la misma manipulación, Morgan organizó US Steel después de la jubilación de Andrew Carnegie con una capitalización de \$1.1 billón más una deuda de bonos de \$303 millones, segando una ganancia al instante de más de \$700 millón a través de aguar el valor de la acción mientras recolectaba una inversión la cuota bancaria de \$75 millones.

Cornelius Vanderbilt, un neoyorquino semi-analfabeto, empezó en su camino a la fortuna masiva dirigiendo una barca entre Manhattan y Staten Island, y después operando barcas en el río Hudson. En 1862, viejo de 62, él empezó comprando ferrocarriles y antes de su muerte en 1877 el New York Central extendido en una inmensa red sirviendo de Nueva York y Chicago y empujo su fortuna de \$10 millones a \$100 millones es 15 años. Notorio por su mala gramática y actitud peor, él se recuerda como haber alardeado: "¿La ley, qué me importa a mi de la ley? ¿Yo he conseguido el poder?"

Vanderbilt y el magnate de comercio de pieles y bienes raíces John Jacob Astor, el hombre más rico en América en 1835, se volvieron líderes de sociedad de Nueva York y árbitros de amañamiento de la clase alta.

La oposición populista al abuso creciente del poder por los dueños del ferrocarril se estaba construyendo. La queja principal era la práctica de los ferrocarriles de rebajas a los cargadores preferidos como el monopolio de petróleo de Rockefeller para llevar a los competidores a vender a un adquiriente rapaz.

Innumerables trabajadores empresarios reales se llevaron a la quiebra por números selectos de barones ladrones manipuladores.



Los intereses Rockefeller y la Casa de Morgan establecieron entrelazados consejos de administración en las corporaciones que ellos controlaron. El Comisión Pujo de la Cámara de Representantes informó en 1912 que a través de bancos, trust y compañías de seguros, la combinación Rockefeller/Morgan tenía control de recursos financieros que sumaban más de \$6 mil millones y que los miembros del grupo estuvieron de acuerdo en dirigencias en 112 corporaciones mayores con una capitalización total de \$22 mil millones. El rédito Federal en 1912 era \$693 millones y el PIB era \$37.4 mil millones.

El gran negocio, particularmente los sectores de servicios públicos como ferrocarriles, petróleo y electricidad, buscaron con éxito aplastante hacerse inmunes al control público por legados inmorales que van de darles servicio libre a políticos, dueños y editores de periódicos, y otros personajes influyentes para vender al por mayor el soborno para ganar control de instituciones políticas. Algunas legislaturas estatales clave incluso New Hampshire, Pennsylvania, California, fueron conocidas por estar bajo el control de intereses del ferrocarril.

Massachussets lideró el camino hacia re-imponer el control público armando una comisión para investigar las quejas populares contra la corrupción del ferrocarril.

### Leyes de labriegos

El ataque más fuerte sobre la gran corrupción comercial fue llevado por una organización de granjeros en el Medio Oeste conocido como la Granja. En 1871, el legislador de Illinois aprobó las "leyes del Labriego" prohibiendo la discriminación de precio y acceso y preparando una Comisión de Vía férrea y Almacén. Se adoptaron leyes similares de Labriegos en Iowa, Minnesota y Wisconsin. El ferrocarril se opuso con el argumento que tales leyes eran inconstitucionales, pero en 1876, en *Munn v Illinois* y otros "Casos Labriego", la Corte Suprema levantó el derecho de un Estado a regular el servicio público.

Reafirmando principios de derecho consuetudinario tradicionales el Juez Principal Morrison R Waite (en oficina 1874-1888) declaró que "la propiedad se viste con un interés público cuando usado de una manera para hacerlo de consecuencia pública y afecta la comunidad en grande. Por consiguiente, cuando uno consagra su propiedad a un uso en el que el público tiene un interés, este, en efecto, concesión al público un interés en ese uso, y debe someter para ser enrollado por el público para el bien común, al extender el interés que él había creado."

Waite siguió para juzgar que el control del público incluya el poder para fijar los máximos cargos y declaró: "Nosotros sabemos que éste es un poder que puede ser abusado, pero ése no es ningún argumento contra su existencia. Por protección contra los abusos por la legislatura, las personas deben acudir a las votaciones, no a las cortes."

Una década después, la Corte Suprema modificó su actitud populista. En 1886, en el caso *Wabash, St Louis and Pacific Railway Company v Illinois*, la Corte invalidó una ley de Illinois que prohíbe la discriminación de la tasa en la base que el Estado no tenía autoridad para violar el comercio interestatal que era esfera exclusiva del gobierno Federal.

En el mismo año, en el caso de *Santa Clara County v Southern Pacific Railroad*, la Corte juzgó de nuevo que las corporaciones estaban entre las "personas" protegidas por la Decimocuarta Enmienda. En esto y las decisiones subsecuentes, la Corte declaró que a una corporación debe permitirse un "razonable" retorno en sus inversiones, invirtiendo así *Munn v Illinois*.

#### Hostilidad corporativa hacia el trabajo

La hostilidad sostenida por la gerencia hacia el trabajo fue uno de los mayores errores contra-productivos del sistema capitalista. El Capitalismo es un sistema que requiere una simbiosis de capital y trabajo. El capital no puede existir sin labor. Hasta que se inviertan los recursos en la mejora de la productividad obrera, ellos siguen siendo recursos ociosos. Peor todavía, si se invierten recursos en especulación, es destructivo a la productividad.

En la era de sobrecapacidad industrial, la opresión del trabajo es o sujetando sueldos y beneficios o agregar a la carga de trabajo alargando el día de trabajo, estrategia macro absolutamente pobre. Desde que la mayoría la capital viene ahora realmente de los fondos jubilatorios obreros, sueldos crecientes y beneficios jubilatorios los aumentos suministras capital para crecimiento.

Hacia el extremo del siglo 19, la inmigración y migración urbana desde las áreas rurales causaron un aumento cuádruplo de la clase asalariada entre 1860 y 1900. La fuerza obrera en las minas de lo carbón de antracita en Pennsylvania Occidental y las fundiciones de acero en el Medio Oeste era recientemente una mezcla de arribados italianos, checos, eslovacos, húngaro, croatas, eslovenos, polacos, ucranianos y rusos. Más de 2 millones de niños bajo los 16 eran asalariados en 1900.

La gerencia torció el principio del laissez-faire contra el refrenamiento de comercio rechazar el derecho de los obreros al trato colectivo para equilibrar el poder del mercado desigual entre los patrones corporativos y los obreros individuales. La gerencia creyó que la ley de hierro de sueldos que racionalizan el nivel de sueldo de subsistencia por ser una ley natural.

Irónicamente, la inversión en maquinaria exigió horas de trabajo más largas para amortizar el capital. El trabajo fue organizado para aumentar al máximo la utilidad de las máquinas en lugar de regulado por ritmo humano natural, y los expertos de movimiento constantemente estaban inventando maneras de acelerar el trabajo quebrando operaciones en tareas monótonas que requieren poca habilidad. No era necesario dejar a los obreros que entiendan el plan complejo que produjo el producto final. La presión del tiempo-movimiento produjo altas tasas de accidente altas pero los obreros no eran protegidos por compensación.

El dolor de las depresiones cíclicas de 1873 y 1893 fue llevado principalmente por obreros desempleado y sus familias mientras los financieros ganaron de la reestructuración de compañías afligidas y la consolidación de sectores económicos anticuados.

Hasta el siglo 20, el trabajo no-experimentada permanecía desorganizado. La solidaridad obrera fue estorbada por el conflicto racial y la discriminación contra los nuevos inmigrantes por obreros nacidos nativos. Tales conflictos sociales jugaron en las manos de la dirección corporativa en su estrategia para aprovecharse de la desunión obrera. Un fuerte movimiento obrero emergió entre los obreros experimentados a lo largo de la línea de gremios medievales. En 1865, William H Sylvis de la Moulders' Union organizó la Unión Obrera Nacional con un número de miembros de 600,000 para 1868 pero desapareció cuatro años después por 1872, después de haber disipado su energía defendiendo sobre reformas políticas ambiciosas.

## Caballeros del Trabajo

Los Caballeros del Trabajo se fundaron en 1869 por cortadores de vestido de Filadelfia bajo la dirección de Uriah Stephens. Este admitió a todos excepto abogados, banqueros, accionistas, distribuidores de licor y jugadores del profesional. Esto empujó por organizar cooperativas por legislación en lugar de la confrontación directa con la clase patronal. En el espíritu de democracia de Jefferson, apuntó "a afianzar para los trabajadores una porción apropiada de la riqueza que ellos crean" y para hacer a "cada hombre su propio amo - cada hombre su propio patrón."

La mayoría de los lectores el mundo que han disfrutado El Mago Maravilloso de Oz de Lyman Frank Baum, y el público que han estado encantado por la película de Hollywood, no comprende es una alegoría de esfuerzos populistas para reformar la nación en 1896. Nacido en 1856 cerca de Syracuse en una familia de riqueza, Baum fue en 1887 a Aberdeen, Dakota Sur, un pequeño pueblo de pradera donde él editó el semanario local hasta que fallara en 1891, durante ese tiempo los granjeros Occidentales habían estado en una situación de fuerte, aunque infructuosa, revuelta. La vista Romántica de naturaleza benigna había desaparecido, reemplazado por la realidad severa de las llanuras secas, abiertas. La aquiescencia hacia el Darwinismo social sirvió aplastar el idealismo Romántico.

En 1891, Baum se mudó a Chicago, donde él más tarde vio de primera mano las miserias de la depresión espantosa de 1893 y fue atraído por dinámicos elementos de reforma liderados por el gobernador populista John P Altgeld. En Chicago, Baum tomó parte en la elección pivote de 1896, marchando en "los desfiles del antorchas por William Jennings Bryan." Bryan consolidó las esperanzas de todos los granjeros en una canasta de campaña de "acuñación libre de plata." Incluso en derrota, él trajo la condición desesperada del hombre pequeño a la conciencia nacional.

Entre 1896 y 1900, mientras Baum trabajó y escribió en Chicago, se llevó la gran depresión de 1893 a un fin por la guerra con España que empujó así a los Estados Unidos en estatus de potencia mundial como se puso la Gran Depresión de 1933 en un fin por la Segunda Guerra Mundial que empujó a EEUU en estatus de superpotencia.

Bryan en derrota mantuvo control sobre de la base del Medio Oeste del Partido Demócrata y habló contra las políticas americanas hacia las colonias recientemente adquiridas de Cuba y Filipinas. Para 1900, cuando Bryan se preparó a correr de nuevo, el antiimperialismo y no la plata se volvió el primer problema de la campaña, con la plata como un leitmotiv de fondo.

Baum introduce a Dorothy y Kansas por contraste: Dorothy vivió en medio de las grandes praderas de Kansas, con Tío Henry que era un granjero y Tía Em que era la esposa del granjero. Su casa era pequeña, para la madera para construirla tuvo que ser llevada por carro muchas millas. Había cuatro paredes, un pido y un tejado que hicieron un cuarto; y este cuarto tuvo una mohoso estufa de cocción, un armario para platos, una mesa, tres o cuatro sillas, y las camas.

Cuando Dorothy estaba de pie en la puerta y echaba una mirada alrededor, ella podría ver nada más que la gran pradera gris en cada lado. Ni un árbol ni una casa rompieron el

barrido ancho del país llano que alcanzando al borde del cielo en todas direcciones. El sol había cocido la tierra arada en una masa gris, con poco crujido atravesándola. Ni siquiera el césped era verde, porque el sol había quemado las puntas de las hojas largas hasta que ellos fueran del mismo color gris a ser visto por todas partes. Una vez la casa había sido pintada, pero el sol ampolló la pintura y las lluvias la lavaron, y ahora la casa estaba como embotada y encanecida como todo lo demás.

Cuando Tía Em vino a vivir allí ella era una bonita esposa joven. El sol y viento también la habían cambiado. Ellos habían tomado la chispa de sus ojos y les habían dejado un sobrio gris; ellos habían tomado el rojo de sus mejillas y labios, y ellos también eran grises. Ella era delgada y flaca, y ahora nunca sonreía. Cuando Dorothy que era huérfana, vino primero a ella, Tía Em se había sobresaltado así por la risa de niña que ella gritaría y apretaría su mano en su corazón siempre que la voz alegre de Dorothy alcanzara sus orejas; y ella todavía miraba a la muchacha pequeña con la maravilla que ella pudiera encontrar algo de que reírse.

Tío Henry nunca se rió. Él trabajó duro de la mañana hasta la noche y no supo qué era alegría. Él también era gris, desde su barba larga a sus botas ásperas, y él parecía duro y solemne, y raramente habló.

Fue Toto que hizo a Dorothy reír, y la salvó de crecer tan gris como sus otros ambientes. Toto no era gris; él era un pequeño perro negro, con pelo de seda largo y pequeños ojos negros que centelleaban alegremente en cualquier lado de su pequeña nariz cómica. Toto jugó a lo largo de todo el día, y Dorothy jugó con él, y lo amó amorosamente.

Henry M Littlefield es El Mago de Oz.: La parábola sobre Populismo describe una riqueza de alusiones a la sociedad de la Edad Dorada en El Mago Maravilloso de Oz de Baum. La Bruja mala del Este que controla los Munchkins representaba a los industriales y banqueros del Este que controlan a las personas trabajadoras; el Espantapájaros es el sabio pero ingenuo granjero del Oeste; el Hombre de Lata simbolizaba el deshumanizado obrero industrial; el León Pusilánime era William Jennings Bryan, candidato presidencial Populista en 1896; el Camino de Ladrillo Amarillo, con todo sus peligros, era el Patrón Oro; las zapatillas de plata de Dorothy (Judy Garland es rojo rubí en la película, pero en la versión de Baum ellas son de plata) representa la solución de los Populistas a las penas económicas de la nación por "la acuñación libre y ilimitada de plata"; la Ciudad Esmeralda es Washington, DC; el Mago, "el hombre viejo un poco inepto, escondiendo detrás de una fachada de papier-maché y ruido del sin sentido... capaz para ser todo a todos", es el desfile de presidentes de la Edad Dorada, o Mark Hanna, el gerente de campaña de McKinley, y el estratega de la campaña subsecuente que fabrica imágenes ganadoras para candidatos desmerecidos.

El Mortal Campo de la Amapola, donde el León Pusilánime se durmió y no podría avanzar, es el antiimperialismo que amenazó hacer a Bryan olvidar el problema principal de plata (note la connotación Oriental de amapolas y opio). Una vez en el Palacio Esmeralda, Dorothy tiene que atravesar siete vestíbulos y subir tres vuelos de escalones; hacer siete y tres veces setenta y tres posiciones para el Crimen de 1873, el acta del congreso que eliminó la acuñación de plata y que demostró a todos los Populistas la colusión entre el Congreso y los banqueros. La Bruja Mala del Este es Grover Cleveland; la del Oeste, William McKinley.

La esclavitud de los Winkies amarillos es "una no muy bien enmascarada referencia a la decisión de McKinley de negar la independencia inmediata a Filipinas" después de la Guerra Hispanoamericana.

## El Ciclo del Anillo de Wagner

Der Ring der Nibelungen (El Anillo de los Nibelungos), un ciclo de cuatro dramas de música épica por el gran compositor neo-romántico alemán Richard Wagner (1813-1883), está influenciado por el populismo alemán. Wagner empezó trabajo en el gigantesco proyecto cuando a los 35 completó el ciclo en un curso de 26 años de 1848 a 1874: Das Rheingold (El oro del Rhin) se completó en 1869, Die Walkure (La Valkiria) en 1870, Siegfried (previamente titulado Der junge Siegfried o El joven Siegfried joven) en 1871, y Gotterdammerung (Crepúsculo de los Dioses) (originalmente tituló Siegfried Tod o La Muerte de Siegfried) en 1874.

En otoño de 1848, Wagner se involucró con los eventos revolucionarios y cayó bajo la influencia de los escritos del filósofo-antropólogo alemán Ludwig Feuerbach (1804-1872) que "la Cristiandad de hecho hace tiempo, no sólo desapareció de la razón sino también de la vida de la humanidad, que no es nada más de una idea arreglada." Wagner también fue influenciado por teórico social francés Pierre-Jean Proudhon (1809-65) cuyo Que es Propiedad (1840) condenó los abusos de la propiedad privada. Proudhon, después de ser elegido a la asamblea constitutiva francesa después de la revolución de 1848, intentó en vano establecer un banco nacional para la reorganización del crédito en interés de los obreros.

Bajo la influencia de estas ideas, Wagner concibió la fábula a que puso después la música en El Anillo de los Nibelungos; el contenido intelectual está basado en los conceptos de "verdadero socialismo" y simbólicamente trató con la lucha de la humanidad contra el gobierno del oro. En contacto personal con el anarquista revolucionario ruso Mikhail Bakunin (1814-76) en la primavera de 1849, sus vistas democráticas se habían vuelto más

radicales. Él publicó varios artículos en el Volksblätter, editado por August Röckel y propagando los conceptos color anarquista, utópico-socialistas y estableció la necesidad de un nuevo levantamiento revolucionario.

El joven Wagner fue influenciado por los eventos de las revoluciones democráticas de 1848 y participó integrando barricadas callejeras en el levantamiento de Dresden del 3-9 de mayo de 1849, en apoyo del gobierno provisional y llamó al ejército de Sajonia para dar apoyo fraternal a los insurgentes. Junto con los líderes del levantamiento, él dejó Dresden el 9 de mayo para Chemnitz, desde donde, con la ayuda de Franz List, él escapó a una orden para su arresto huyendo al destierro en Suiza.

George Bernard Shaw es El Perfecto Wagneriano (1898) interpretó el Anillo como una alegoría socialista sobre la revolución industrial.

Durante los primeros años de su destierro Wagner todavía esperó que la revolución comenzara de nuevo en Alemania. Por su propio auto-conocimiento ideológico y para definir los objetivos de su creación artística, él escribió varios trabajos basados en las ideas de sus últimos meses en Dresden, entre otros el Arte y Revolución (1849), La obra de arte del Futuro (1850) y Ópera y Drama (1851). Después de 1854, bajo la influencia de la filosofía de Arturo Schopenhauer, él modificó su creencia en el progreso, abanderó vistas pesimistas y fatalistas, y vio el sentido de su arte como el refinamiento moral de la humanidad.

El ciclo de cuatro óperas cuenta la historia de la lucha por clases diferentes por el Anillo del oro, forjado de la piedra-plana encantada del Rin que dota a su dueño de poder sobre el mundo pero sólo a costa de olvidar el amor y transar su alma por el poder imponente del Anillo. Las óperas cuentan la historia enroscada de codicia, alevosía y traición.

Wotan, el Dios principal, representa el pesimismo moral de Schopenhauer. Los Gigantes, Fafnir y Fasolt, representan capitalismo que oprime a los obreros que son representados por los Nibelungos, Valhalla construido para los Dioses, pero Wotan, tentado por Palco, el semidiós del fuego, con el fuego mágico que representa la codicia, paga los a Gigantes con el Anillo de oro de Rin defendido por las doncellas de Rin que representan la naturaleza dadivosa a la privatización que traería la destrucción al mundo.

Como un principio universal, el populismo es un discurso que yuxtapone los intereses del "pueblo" con los de "las élites." En la práctica, el populismo entra todas las sombras en el espectro político afectado por factores socio-económicos incidentales.

Luego: La era progresiva

La Formación del Populismo Americano

Parte 3: La era progresista

Por Henry C K Liu

(Parte 1: Un Rico Legado de Libre Mercado – Para Algunos)

(Part 2: Efectos a Largo Plazo de la Guerra Civil)

Los Estados Unidos entraron en el siglo20 con impresionantes logros concretos en reforma política y económica derivados del fermento ideológico de las dos décadas finales del siglo19. Hasta el momento todavía no se han dirigido, mucho menos resuelto, algunas de las contradicciones y problemas fundamentales que han plagado la joven nación del mismo principio.

La Guerra Civil provocó la abolición de esclavitud, pero la discriminación racial ha continuado constante en la sociedad y política americana, manteniendo la nación dividida a lo largo de las líneas raciales, mucho como en dos economías separadas, dos sociedades segregadas y dos culturas políticas antagónicas. La oportunidad más igual entre las razas ha sido en la forma de tokenismo

(Ndel T: Tokenismo política o práctica de inclusión limitada de miembros de un grupo minoritario, creando usualmente una falsa apariencia de prácticas inclusivas, intencionales o no.)

Entre aquéllos a quienes deniegan la oportunidad igual debido a su raza, la queja común sobre el tokenismo es que la corriente principal sólo deja entrar a las personas que se nos parecen, pero no aquéllos que piensan como nosotros.



## El problema de la raza

El problema de la raza está amenazando torpedear la cercana nominación de Barack Obama ahora, nacido en el EEUU de padre africano y madre americana blanca, como candidato Demócrata a la campaña presidencial 2008. La controversia sobre la retórica aparentemente chocante del reverendo Jeremiah Wright, mentor de largo-tiempo del joven Obama, y pastor recientemente jubilado de la Iglesia de la Trinidad Unida de Cristo en Chicago, no muestra por puntos de vista del pastor como extremista tanto como cómo se une a la corriente principal blanca sobre el enojo y frustración de un siglo de largo de la mayoría de sus hermanos negro todavía están trabajando abajo.

Wright no es anti-EEUU ni está contra los ideales de la nación; él está condenando esas políticas que el gobierno americano y la sociedad han forzado regularmente sobre ciudadanos americanos africanos en violación de los ideales morales de la nación. ¿Puede hacer menos cualquier americano auto-respetado?

La corriente principal de la prensa americana se ha enfocado, sensacional y fuera de contexto, en el sermón del Rev. Wright "Dios maldiga América". Los lectores pueden juzgar por ellos lo que Wright realmente dijo:

El gobierno [EEUU] da [a los afro-americanos] las drogas, construye prisiones más grandes [para encarcelar afro-americanos], aprueba una ley de tres-golpes [contra los afro-americanos] y luego quiere que nosotros cantemos 'Dios bendiga América'. No, no, no, Dios maldiga la América que está en la Biblia para las grandes matanzas de personas inocentes... Dios maldiga América por tratar a nuestros ciudadanos como menos que humanos. Dios maldiga América por tanto como ella actúe como si ella es Dios y ella es suprema.

La prueba es menos sobre Obama como un candidato bi-racial viable para presidente por ser parcialmente un producto de la cultura política negra tanto como si los Estados Unidos pueden cumplir la prenda nacional de obediencia requerida de cada niño de la escuela primaria para ser finalmente "una nación bajo Dios, indivisible, con libertad y justicia para todos." La prueba es si EEUU puede aceptar a Obama como presidente sin amoldarlo como otra ficha vacía de armonía racial.

No hay necesidad para Obama de negar realidad o rechazar la justificable rabia negra contra la injusticia racial. El mensaje de Obama de moverse hacia un marcha conjunta de todas las razas es correcto.

El problema de armonía racial y religiosa es de importancia geopolítica crítica porque el presidente de los Estados Unidos también es un líder mundial en un mundo donde más del 70% de la población es no-blanco y 65% no-cristiano.

El problema económico

La Guerra Civil también destruyó el agrarismo para establecer firmemente el federalismo con políticas que apoyan la centralización económica a costa de la democracia económica.

A finales del siglo 19, el populismo había sido co-optado en el sistema político de dos-partidos como facciones progresivas en los dos partidos mayores. El periodo subsecuente es conocido en la historia como la Era Progresista, liderada por Theodore Roosevelt, William Howard Taft y Woodrow Wilson en política nacional, tres líderes de ideologías distintamente diferentes.

Continuando el movimiento populista, los reformadores progresivos del temprano siglo 20 hicieron campaña contra lo que ellos vieron como dos primeros males relacionados: el crecimiento de la corrupción política y la tendencia perturbadora del gobierno en todos los niveles para conceder, en el nombre del interés nacional, privilegios especiales y protección a la riqueza organizada a costa de la riqueza popular.

Los Progresistas profesaron una fe populista en la sabiduría de la gente común e insistieron que el buen gobierno deba salvaguardar el interés común de todos en la nación y responder a las voces de la gente común. Ellos trabajaron para eliminar el control de gobierno por los jefes políticos y máquinas que estaban en el empleo de estrechos intereses especiales, y para re-imponer altas normas de integridad y honestidad junto con la transparencia y responsabilidad para hacer a los poseedores de la oficina pública más sensibles al electorado general. Específicamente, los progresistas estaban alarmados por el crecimiento libre de los monopolios que rutinariamente acudieron a la explotación injusta de granjeros y obreros. Ellos quisieron al gobierno para promover el bienestar general de todas las personas y proteger los pequeños negocios del ataque rapaz a través de grandes negocios.

Progresismo entonces y ahora

Un siglo después, los progresistas en el 2008 están para prácticamente todos los mismos objetivos de reforma como sus camaradas en 1908, así como los específicos y contexto han cambiado con el tiempo. Progresistas en 1908 sea reformadores conservadores en lugar de revolucionarios. Ellos quisieron restaurar a la nación los ideales fundadores tempranos de gobierno democrático, libertad individual, gobierno de la ley, y protección de derechos de la propiedad privada de la invasión rapaz por los grandes negocios y las grandes finanzas.

Lo que los progresistas querían era un nuevo juego de mandatos legislativos y herramientas reguladoras necesarias para conservar éstos ideales nacionales fundadores que habían sido corrompidos cada vez más por los grandes negocios arrogantes y la mentalidad de las grandes-finanzas en la era industrial. En otras palabras, ellos quisieron progreso socio-político para mantener el paso con el progreso tecno-económico.

Los progresistas en el 1908 no quisieron meramente una economía rica cueste lo que cueste; ellos no quisieron exclusivamente una economía rica en beneficio de la élite rica y no creada no haciendo más pobres, sino conservando la equidad económica justa entre todas las personas para compartir justamente los frutos del progreso. Ellos no quisieron una nación meramente fuerte; ellos quisieron una nación fuerte cuya seguridad no dependía en un ejército fuera de tamaño; sino en ser una "ciudad brillante en una colina", un auto-imagen temprana que retrocede cada vez más de la realidad un siglo después de la fundación de la nación.

"La ciudad brillante en una colina" era la primera imagen invocada décadas antes del nacimiento de los Estados Unidos por John Winthrop (1587-1649), quién fue elegido 12 veces como gobernador de la Colonia de la Bahía de Massachussets de Gran Bretaña, para guiar su nueva patria de Peregrinos como una sociedad comunal, no-capitalista, deducida del Sermón en la Montaña que Jesús había dirigido a una gran muchedumbre:

"Ustedes son la luz del mundo. Una ciudad puesta en una colina no puede ser escondida. Ni los hombres encienden una lámpara y lo ponen bajo un cajón, sino en lo alto, y da luz a todos en la casa. Dejen que la su luz así brille ante los hombres, que ellos puedan ver sus buenas obras y dar gloria a su Padre que está en cielo." (El Sermón en la Montaña, Mateo 5:14-16)

El presidente republicano Ronald Reagan, haciendo eco de referencias anteriores por John F Kennedy presidente-electo Demócrata en 1961 y el infructuoso candidato presidencial Demócrata Walter Mondale en 1984, invocó la imagen de Winthrop en su discurso de

adiós a la nación el 11 de enero de 1989:

Los últimos días cuando yo he estado arriba en esa ventana, yo he pensado un poco en "la ciudad brillante en una colina." La frase viene de John Winthrop que la escribió para describir la América que él imaginó. Lo que él imaginó era importante porque él era un Peregrino temprano, un hombre de libertad temprana. Él viajó aquí en eso que hoy nosotros llamaríamos un pequeño barco de madera; y como los otros Peregrinos él estaba buscando por una casa que sería libre.

Continuando con su almibarada versión Disneylandia de la historia, Reagan continuó:

Yo he hablado de la ciudad brillante toda mi vida política, pero yo no sé si yo comuniqué lo que yo vi siempre como yo lo dije. Pero en mi mente era una alta ciudad orgullosa construida sobre rocas más fuerte que los océanos, barrida por los vientos, bendita por Dios, y vertiendo con personas de todas clases viviendo en armonía y paz, una ciudad con puertos libres que zumbaron con el comercio y la creatividad, y si allí tenía que ser una ciudad amurallada, las paredes tenían puertas y las puertas estaban abiertas a cualquiera con la voluntad y el corazón para llegar aquí. Eso es cómo yo lo vi y veo aún.

Las puertas abiertas a la ciudad brillante en la colina que Reagan tenía en mente eran significativas para los disidentes soviéticos en el contexto de la Guerra Fría. Patéticamente, el grito de la batalla actual en la guerra contra los inmigrantes "ilegales" por los reaganistas es cerrar todas las puertas de la muralla de la ciudad brillante en una colina. Las puertas incluso están cerradas para todos los propósitos prácticos para inmigrantes legales que rutinariamente tienen que esperar varios años para naturalizarse debido a un atraso burocrático grande. Las corporaciones multinacionales están quejándose que tienen que re-localizar trabajos de alto-pagando en ultramar para bordear las restricciones a la inmigración americana sobre obreros extranjeros muy experimentados.

El mito de libertad

El "hombre de libertad temprana" de Reagan, Winthrop quien a propósito era un británico colonial y no un ciudadano americano desde que él murió 172 años antes de la fundación de los Estados Unidos en 1776, y quién, debido a su tenencia larga como gobernador de la colonia, empezó a asumir el rol antidemocrático de señor feudal, no tenía mucho bueno para decir sobre democracia y mucho menos sobre libertad.

Winthrop vio colgar a Mary Latham y James Britton en 1644, ambos encontrados en adulterio, aunque él también admitió un encuentro ilícito con una mujer nativa americana en un asentamiento abandonado lejos de su casa. Muchos voluntarios lo buscaron toda la noche durante su desaparición inexplicada temiendo por lo peor, sólo para encontrarlo la próxima mañana no lejos de casa con una historia fantástica para excusar su torpe ausencia de su casa y familia.

El gobernador de Nueva York Eliot Spitzer que provocó reforma muy progresista en Wall Street para proteger a los pequeños inversores y en el proceso crear más enemigos en las grandes finanzas de lo que él podría manejar, no manejó comandar después una materia similar de trasgresión personal a la misma elasticidad moral y a cuatro y medio siglos, aunque mucho del resto del mundo se ha movido por lejos más allá de la moralidad Puritana.

Winthrop, como su hermanos Puritanos, se esforzó por establecer una comunidad cristiana que sostuvo creencias doctrinales uniformes rígidas abroqueladas en tolerancia cero para los disidentes y llevando a su presidir en 1638 sobre su juicio de herejía y el destierro subsecuente de Ana Hutchinson de la colonia.

Sobre la libertad Winthrop escribió:

Hay una libertad doble, natural (yo quiero decir como nuestra naturaleza es ahora corrupta) y civil o federal. La primera es común al hombre con las bestias y otras criaturas. Por esto, el hombre, cuando él es respecto a simplemente un hombre, tiene libertad para hacer lo que él lista; es una libertad al mal así como al bien. Esta libertad es incompatible e incoherente con la autoridad y no puede soportar el menor refrenamiento de la autoridad más justa. El ejercicio y mantenimiento de los hombres hace a esta libertad crecer más mala y en el tiempo para ser peor que las bestias brutas: omnes sumus licentia deteriora. Este es ese gran enemigo de la verdad y paz, que la bestia salvaje, contra la que todas las ordenanzas de Dios están inclinadas, a refrenar y dominarla.

El otro tipo de libertad que yo llamo civil o federal; también puede ser llamada moral, en referencia al convenio entre Dios y el hombre, en la ley moral, y los convenios y constituciones políticas entre los hombres. Esta libertad es el fin apropiado y objeto de la autoridad y no puede subsistir sin esta; y es una libertad que sólo es buena, simple, y honrada. Para esta libertad usted está, con riesgo (no sólo de sus bienes, sino) sus vidas, si fuera menester.

Lo que esté atravesado no es autoridad sino una simulación. Esta libertad se mantiene y ejerce en cierto modo de sometimiento a la autoridad; es del mismo tipo del cual era la libertad que Cristo nos hace libres. Bajo la libertad moral de Winthrop, Dios ayuda a aquéllos que piensan, dejan la sola obra, independientemente de autoridad.

El término "Puritano" empezó primero como una mofa o insulto aplicado por los anglicanos tradicionales a aquéllos que criticaron o desearon "purificar" la Iglesia de Inglaterra. "Puritano" se refiere a dos grupos distintos: los Puritanos "separados", como los colonos de Plymouth que creyeron que la Iglesia de Inglaterra era corrupta y que los verdaderos cristianos deben separarse de esta; y los Puritanos no-separados, como los colonos que establecieron la Colonia de la Bahía de Massachusetts que creyeron en la reforma pero no la separación y deseaban reformar la iglesia establecida, mayormente congregacionalistas que creyeron en formar iglesias a través compactos voluntarias.

La idea de compactos o convenios era central a la concepción Puritana de organizaciones sociales, políticas, y religiosas. La creencia en la predestinación diferencia a los puritanos de otros cristianos. La salvación está determinada por la soberanía de Dios e incluye escoger a aquéllos que serán salvados y los que recibirán la gracia irresistible de Dios.

Como tal, Winthrop también subscribió la creencia que las gentes nativas que vivían en las regiones del interior alrededor de la colonia habían sido castigados por Dios que envió enfermedad entre ellos debido a sus creencias no-cristianas: pero para los nativos en estas partes, Dios los había así perseguido, como en 300 las millas de espacio la más grande parte de ellos fue barrida por la viruela que todavía continuaba entre ellos. Así Dios ha aclarado nuestros títulos este lugar, aquéllos en que permanecen estas partes no están en todos los 50 y han sido puestos bajo nuestra protección.

No obstante la dudosa demanda de Winthrop "Dios hace claro nuestro título a esta tierra", que hizo una farsa del principio de derecho de la propiedad privada, particularmente cuando el tal aclaración había sido cumplido por terrorismo biológico, el hecho histórico fue que la viruela se extendió a los americanos nativos por el terrorismo biológico practicado por Lord Jeffrey Amherst, comandante general de las fuerzas británicas en América del Norte durante las batallas finales de las llamadas guerra francesa e india (1754-1763).

Amherst distribuyó mantas infectadas con viruela como instrumentos de guerra de germen contra los americanos nativos, como informado en el Atlas de Carl Waldman de indios norteamericanos. Waldman escribe, en referencia a un sitio de Fort Pitt (Pittsburgh) por

las fuerzas del Jefe Pontiac durante el verano de 1763:

... el Capitán Simeon Ecuyer había comprado tiempo enviándoles mantas y pañuelos infectados de viruela a los indios que rodeaban el fuerte - un ejemplo temprano de guerra biológica - qué empezó una epidemia entre ellos. El propio Amherst había animado esta táctica en una carta a Ecuyer. [p. 108]

Como presidente, la actitud oficial de Reagan en HIV/AIDS como castigo de Dios a los homosexuales hizo mucho para anticipar prevención temprana eficaz de una epidemia global. El apoyo político para Reagan vino principalmente de la recientemente organizada derecha religiosa como representado por Mayoría Moral, un grupo de acción político derechista fundado por el Reverendo Jerry Falwell que proclamó con autoridad religiosa: "El SIDA es la ira de Dios sobre los homosexuales."

El director de comunicaciones de Reagan Pat Buchanan se hizo eco que el SIDA es "la venganza de la naturaleza a los hombres gay." El SIDA se volvió el arma conveniente y los hombres gay el blanco fácil, para la política Reagan de la era del miedo, odio y discriminación sobre las que llevó la tradición de "la ciudad brillante en la colina" de John Winthrop. En realidad, los datos socio-médica muestra que las mujeres afro-americanas inocentes, no los hombres pecadores gay, son el grupo infectado por SIDA más grande. Más del 57% de todos los niños infectados eran negros en una población en la que los negros constituyen sólo 13%.

Impuestos y guerra

Reagan también dijo en su discurso del adiós:

"El sentido común nos dijo que cuando ustedes ponen un impuesto grande sobre algo, las personas producirán menos de este."

Por esta lógica simplista, debe haber un impuesto grande sobre la guerra para producir menos guerra y más paz. Todavía, en lugar de un impuesto grande sobre la guerra, la administración Reagan mantuvo un subsidio grande a las guerras extranjeras y produjo la deuda nacional más grande en la historia por gran gasto grande en armas ofensivas. Las estadísticas financieras de la guerra en la economía americana muestran definitivamente que la guerra ha sido muy aprovechable para los grandes negocios como la mayoría que

dirigen las compras de guerra hacia el sector privado.

La preocupación actual sobre las dos guerras extranjeras que agotan fondos de las necesidades domésticas es parte de la ola reavivada de populismo. El gasto de guerra es un factor grande sobre las fuertes ganancias corporativas que las autoridades tontas continúan refiriéndose como señal de fuerza fundamental en la economía ante un derrumbe total del sector financiero.

El imperialismo moral de la política extranjera americana no está basado en lo que Reagan creyó es "una ciudad orgullosa alta construida sobre rocas más fuertes que los océanos" sino una fantasía de ilusiones construida sobre la arena movediza de auto-complaciente moralidad. Como nación, probablemente EEUU no es moralmente mejor o peor que otras naciones. Lo que hace a EEUU peligroso como la superpotencia restante del mundo es su transformativa política extranjera para "agrandar la democracia" basado en una auto-imagen injustificada de superioridad moral auto-virtuosa.

Dios puede estar del lado de EEUU, pero los hechos no.

El primer presidente Progresista

Con el asesinato del Presidente McKinley en 1901, Theodore Roosevelt, no todavía de 43, se hizo el presidente más joven en la historia de la nación y sirvió dos términos hasta 1909. Roosevelt invirtió con políticas progresivas las políticas pro-grandes-negocio de McKinley. La biografía oficial de la Casa Blanca de Roosevelt leyó:

Él trajo nueva excitación y poder a la Presidencia, cuando él vigorosamente llevó al Congreso y el público americano hacia las reformas progresistas y una política extranjera fuerte. Él tomó la vista que el Presidente como un 'mayordomo del pueblo' debe tomar cualquier acción necesaria para el bien público a menos que sea expresamente prohibida por ley o la Constitución...

Como Presidente, Roosevelt celebró el ideal que el Gobierno debe ser el gran árbitro de las fuerzas económicas en conflicto en la Nación, sobre todo entre el capital y trabajo, garantizar la justicia a cada uno y no distribuir favores a ninguno. Roosevelt surgió espectacularmente como un "buster trust" (revienta trust) forzando la disolución de una gran combinación del ferrocarril en el Noroeste. Otros juicios anti-trust siguieron bajo el



Acta Sherman. Roosevelt dirigió los Estados Unidos más activamente en la política mundial. Le gustó citar un proverbio favorito, "Hable suavemente y lleve un palo grande."

Consciente de la necesidad estratégica para un atajo entre el Atlántico y Pacífico, Roosevelt aseguró la construcción del Canal de Panamá. Su corolario a la Doctrina Monroe previno el establecimiento de bases extranjeras en el Caribe y arrogó el derecho de intervención en América Latina solo a los Estados Unidos. Él ganó el Premio de la Paz de Nobel por mediar en la Guerra ruso-japonesa, alcanzó el Acuerdo de caballeros sobre inmigración con Japón, y envió la Gran Flota Blanca en una gira de la buena voluntad del mundo. Algunos los más eficaces logros de Theodore Roosevelt fue en conservación. Él agregó enormemente a los bosques nacionales en el Oeste, las tierras reservadas para el uso público, y creó grandes proyectos de irrigación.

Roosevelt fue seguido como presidente por William Howard Taft. Según la biografía de la Casa Blanca oficial:

[Taft] fue tomado en las intensas batallas entre Progresistas y conservadores. Él empeñó su lealtad al programa de Roosevelt, popular en el Oeste, mientras su hermano Charles tranquilizó a los Republicanos del Este. William Jennings Bryan corriendo en la boleta Demócrata durante un tercer tiempo, se quejó que él estaba teniendo que oponerse a dos candidatos, un Taft progresista occidentales y un Taft conservador oriental. Los progresistas están contentos con la elección de Taft. "Roosevelt ha cortado bastante heno," dijeron ellos; "Taft es el hombre para ponerlo en el granero." Los conservadores estaban encantados de ser liberados de Roosevelt - el "mesías loco." Taft reconoció que sus técnicas diferirían de las de su predecesor. Diferente a Roosevelt, Taft no creyó en estirar los poderes Presidenciales. Él comentó que Roosevelt una vez "ha de haber admitido más a menudo la manera legal de alcanzar los mismos fines."

Taft alienó a muchos Republicanos liberales que después formaron el Partido Progresista defendiendo el Acta Payne-Aldrich que las tasas altas de arancel continúan inesperadamente. En 1912, cuando los Republicanos re-nominaron a Taft, Roosevelt echó el cerrojo al partido para liderar a los Progresistas y garantizó así la elección de Woodrow Wilson.

A pesar del co-optación del populismo en las alas progresistas del sistema de dos-partidos, la elección presidencial de 1912 fue disputada por tres candidatos mayores, dos de quienes previamente habían ganado la elección a la oficina más alta de la tierra.

El Presidente William Howard Taft apoyado por los Republicanos fue re-nominado con el apoyo del ala conservadora del partido. El frustrado presidente Theodore Roosevelt Republicano, anterior, apoyado por la facción populista, formó el Partido Progresista (se apodó el "Partido del Alce Macho", un nombre derivó de su contestación para una apretada pregunta sobre su salud que él era "sano como un alce macho").

El Demócrata que Woodrow Wilson sólo se nombró en la 46 papeleta de voto de una convención contenciosa, ayudada finalmente por el apoyo del populista Bryan y los delegados controlados por Bryan. En la elección, Wilson ganó una mayoría grande de votos electorales con sólo 42% del voto popular y se volvió el único Demócrata en la Casa Blanca en un periodo de cuatro décadas de 1892 a 1932, y sólo el tercer Demócrata en ser elegido presidente desde 1856.

El candidato del partido progresista Roosevelt ganó 27.4% del voto popular con 88 votos electorales y principalmente deduce los votos de Taft, estropeando así los planes Republicanos conservadores para quedarse en la Casa Blanca para otro término. Detrás de Roosevelt en 1912, ningún otro candidato tercerista vino de nuevo a un segundo en el Colegio Electoral, aunque algunos se habían vuelto corruptores para descarrilar planes de partidos mayores para ganar la Casa Blanca. En 1916, Roosevelt ganó como candidato Republicano. En 1924, Robert M. La Follette corrió como candidato para el Partido Progresivo y ganó 16.6% del voto popular con 13 votos electorales.

Desde 1924, sólo tres candidatos terceristas se han manejado para conseguir más del promedio 5.6% del voto popular recibidos por candidatos terceristas: George Wallace en 1968, ganando 13.5% del voto popular con 46 votos electorales; John B Anderson en 1980, ganando 6.6% del voto popular sin votos electorales; y H Ross Perot, ganando 18.9% del voto popular de nuevo sin votos electorales y Perot en 1996 ganando 8.4% del voto popular sin votos electorales.

El populismo de la plataforma Demócrata 1912

La plataforma Demócrata 1912, pesadamente influenciada por populistas del Sur, y repitiendo las demandas de la plataforma 1908, declaró:

... es para ser un principio fundamental del Partido Demócrata que el gobierno Federal, bajo la Constitución, no tiene ningún derecho o poder para imponer o coleccionar aranceles, salvo el propósito de rédito, y nosotros exigimos que la recolección de tales impuestos se limitará honesta y económicamente a las necesidades administradas de

gobierno.

El alto arancel Republicano es la causa principal de la distribución desigual de la riqueza; es un sistema de imposición de contribuciones que hace el rico más rico y a los pobres más pobres; bajo sus operaciones el granjero americano y el hombre de trabajo son las víctimas principales; levanta el costo de los requisitos de vida para ellos, pero no protege sus productos o sueldos.

El granjero vende mayormente en mercados libres y compra casi completamente en mercados protegidos. En las industrias favorablemente protegidas, como algodón y lana, acero y hierro, los sueldos de los obreros son los más bajos pagados en cualquiera de nuestras industrias. Nosotros denunciarnos la pretensión Republicana en ese asunto y afirmamos que los sueldos de los americanos son establecidos por condiciones competitivas, y no por el arancel.

### Comercio libre y populismo

Un siglo después, en el problema de comercio libre, el populismo americano en 2008 toma la posición opuesta de anti-arancel del populismo en 1908 que cristalizó en la plataforma Demócrata 1912. Esto es porque los granjeros americanos en 1908 fueron perjudicados teniendo que vender su producto en un mercado libre y comprar sus necesidades en mercados protegidos, cuando la tierra agrícola por naturaleza no podría moverse a ultramar. En contraste, los obreros americanos en el 2008 hallan los mercados domésticos por su trabajo declinando cuando las corporaciones mueven sus fábricas a ultramar para capturar ventajas de bajos sueldos.

Cuando EEUU se volvió una superpotencia industrial y financiera global después de la Guerra Fría, los grandes negocios ya no necesitaban mercados protegidos en casa, pero en cambio quisieron mantener el mercado de casa abierto para convencer a otras naciones de reciprocidad con los mercados abiertos promovidos por la propaganda de la globalización neoliberal; entretanto los obreros americanos se despertaron finalmente a la necesidad por los aranceles de protección para prevenir arbitrajes de sueldos cruzando la frontera por corporaciones transnacionales basado en EEUU.

Los hechos permanecen que las economías débiles alrededor del mundo no están actuando ahora en su interés nacional adoptando el libre comercio globalizado y promovido por EEUU, ya que EEUU en 1908 sería si había adoptado el libre comercio globalizado y promovido por británicos. Los abogados de altos aranceles de 1908 sirvieron

el interés nacional americano en su esfuerzo para proteger las industrias americanas subdesarrolladas, mientras la oposición populista a los aranceles altos estaba basada en intereses particulares estrechos. Lo que hizo un blanco de los populistas a los aranceles altos era la renuencia de los financieros norteamericanos y líderes de los grandes-negocios para compartir justamente los beneficios de proteccionismo con el Sur agrícola.

Populismo hoy permanece una lucha de poder entre la élite financiera y la gente común; sólo el campo de batalla ha cambiado 180 grados entre 1908 y 2008 debido al ascenso de EEUU como la única superpotencia económica del mundo. Los populistas en el 2008 no se oponen al comercio libre como tal; ellos se oponen a los términos injustos del llamado comercio libre que injustamente se aprovecha de los trabajadores pobres no sólo de EEUU sino del mundo entero.

Tales injustos términos de comercio no pueden ser corregidos re-imponiendo altos aranceles. Ellos sólo pueden ser corregidos por la adopción de una nueva arquitectura de las finanzas internacionales para eliminar la hegemonía del dólar que obliga a las economías débiles a buscar el crecimiento liderado por la exportación a costa del desarrollo doméstico; y adoptar normas obreras globales que apuntan a igualar sueldos para hacer un improductivo arbitraje de sueldo cruzando la frontera, no empujando abajo por todas partes los sueldos, sino empujando sueldos a las nuevas economías exportando. Más, el movimiento internacional libre de capital debe ser acompañado por el movimiento internacional libre del trabajo. Hasta entonces, el comercio libre es simplemente otro nombre para el imperialismo económico que se aprovecha de los trabajadores por todas partes para altas ganancias corporativas.

La plataforma Demócrata 1912 también desacreditó el alto costo de vida como un problema serio en cada casa americana causado por el arancel proteccionista Republicano y "de los trusts y conspiraciones comerciales alimentadas y animadas por tales leyes" y afirmó que "ningún alivio sustancial puede afianzarse para las personas hasta deberes de importación en los requisitos de vida está materialmente reducido y estas conspiraciones delictivas se separadas." El aumento del costo de vida en 2009 no viene de los aranceles altos, sino de ganancias corporativas altas derivadas de bajos sueldos que no mantienen el paso con la inflación.

## Contra los monopolios

La plataforma Demócrata 1912 afirmó que "un monopolio privado es indefendible y intolerable" y requirió "la vigorosa entrada en vigor de la ley civil como penal contra los trusts y los funcionarios de los trusts" y exigió "la promulgación de tal legislación adicional como puede ser necesaria hacerlo imposible para un monopolio privado existir en los

Estados Unidos." Hasta el derrumbe del mercado de la deuda en agosto de 2007, el crédito fácil y económico era la fuerza detrás de las fusiones y la manía de adquisición en el mundo corporativo que inevitablemente llevó a los despidos de miles de obreros para producir el margen de ganancia necesario para rembolsar los préstamos de compra palanqueados.

La plataforma Democrática 1912 declaró su apoyo por la declaración por leyes anti-trust "en que se permitirán a las corporaciones comprometerse en el comercio interestatal y serán incluidas, entre otros, la prevención de compañías holding, directores interrelacionados, de la acción de agua, de discriminación en precio, y del control por cualquier corporación de tan grande proporción de cualquier industria acerca de hacer él una amenaza a las condiciones competitivas." En 2008, el anti-confianza es un fingimiento. Cada sector de la economía es dominado ahora por menos de cinco, frecuentemente sólo tres, jugadores corporativos mayores.

La plataforma Demócrata 1912 condenó "la acción de la administración Republicana componiendo con Standard Oil Company y el trust del tabaco y su fracaso para invocar las provisiones delictivas de la ley anti-trust contra los funcionarios de esas corporaciones después que la corte había declarado que de los hechos indiscutibles en el registro ellos habían violado las provisiones delictivas de la ley." En 1980, las compañías de petróleo empezaron a re-unir las corporaciones gigantes para "mejorar la eficacia."

La 1912 plataforma Democrática expresó "el pesar que la ley anti-trust Sherman ha recibido una construcción judicial que la priva de mucha de su eficacia y nosotros favorecemos la promulgación de la legislación que restaurará al estatuto la fuerza de la que ha sido privado por tal interpretación."

La Corte Suprema actual no puede describirse como una corte liberal por cualquier estiramiento de imaginación. En el problema de anti-trust, hay poco progreso entre 1908 y 2008. El progreso hecho durante la Era Progresiva y la Era del Nuevo Trato ha sido borrada por el fundamentalismo del mercado neoliberal de las últimas dos décadas. El gigantismo monopolizador corporativo está controlando la economía americana ahora a una magnitud comparable a la edad de barones ladrones.

Protección gubernamental de las personas de la injusticia

La plataforma Demócrata 1912 insistió "en el ejercicio pleno de todo los poderes del Gobierno, los dos Estatal y nacional, para proteger al pueblo de la injusticia a manos de

aquéllos que buscan hacer al gobierno un recurso privado en negocio." El tono populista de la 2008 campaña presidencial parece hacer eco de la plataforma Demócrata 1812.

La plataforma Demócrata 1912 requirió autorizar un impuesto al ingreso, y una enmienda de la Constitución que mantenga la elección popular de senadores, legislación en cada Estado que permitiría la expresión de preferencia de los electores para los candidatos nacionales a las primarias presidenciales, la promulgación de una ley que prohíba a cualquier corporación contribuir a un fondo de la campaña y a cualquier individuo de contribuir cualquier cantidad sobre un máximo razonable. Estas demandas fueron comprendidas después por la administración Wilson. Todavía la progresividad del impuesto al ingreso ha sido diluida por todas las administraciones Republicanas desde entonces.

Ferrocarriles a líneas telefónicas

La plataforma Demócrata 1912 requirió

"la vigilancia eficaz y tasa de regulación de de ferrocarriles, las compañías de transportes express, telégrafos y líneas telefónicas comprometieron en comercio interestatal. Con este fin nosotros recomendamos la valoración de ferrocarriles, compañías de transportes express, telégrafo y líneas telefónicas por la Comisión de Comercio Interestatal, tal valoración para tener en cuenta el valor físico de la propiedad, el costo original, el costo de reproducción, y cualquier elemento de valor que dará la valoración justo y simple."

La plataforma Demócrata 1912 requirió

"tal legislación como prohibirá eficazmente a los ferrocarriles, express, telégrafo y compañías de teléfonos de comprometerse en el negocio que los lleva en competencia con sus cargadores o patrocinadores; también legislación que previene la sobre-emisión de acciones y bonos por los ferrocarriles interestatales, compañías de transportes express, telégrafo y líneas telefónicas, y legislación que asegurarán tal reducción en tasa de transporte como las condiciones lo permitirán, cuidado que se tome para evitar la reducción que compelería a una reducción de sueldos, prevenga el servicio adecuado, o haga injusticia para legitimar inversiones."

La plataforma Demócrata 1912 también opuso

"la llamada Ley Aldrich o el establecimiento de un banco central; y creemos que nuestro país será principalmente liberado de los pánicos y desempleo consecuente y depresión de negocio por tal revisión sistemática de nuestras leyes bancarias como que darán alivio temporal en situaciones donde el tal alivio se necesita, con protección del control de dominio por lo que es conocido como el trust del dinero."

La plataforma declaró además que

"los Bancos existen para el alojamiento del público, y no para el control de negocio. Toda la legislación sobre el asunto de banca y dinero debe tener para su propósito el afianzando de estos alojamientos en los términos de seguridad absoluta al público y de protección completa del mal uso del poder que la riqueza da a aquéllos que lo poseen."

La 1912 plataforma Democrática condenó

"los métodos presentes de depositar fondos gubernamentales en unos bancos favorecidos, mayormente situados o controlado por Wall Street, a cambio de favores políticos, y nosotros empeñamos nuestra partido para mantener por ley su depósito por orden competitivo en las instituciones banca del país, nacional y estatal, sin discriminación acerca de la situación, en seguridades aceptadas y sujetas a las llamadas por el Gobierno."

La oposición progresista a la banca central ha sido vindicada por la repetición de las crisis financieras durante los 85 años de historia de Fed. La plataforma Demócrata 1912 era presente en que los bancos centrales pueden contarse en adelante para consolidar la burbuja de la deuda pero no puede contarse adelante para entregar estabilidad de precios. La burbuja de la deuda de los 1990's y el derrumbe subsecuente del mercado de la deuda en 2007 puede remontarse directamente a la puerta de Reserva Federal bajo la presidencia de 19 años de Alan Greenspan.

Luego: Reserva Federal herida de pánico

Henry C K Liu es presidente de un Nuevo grupo de la inversión privado York-basado. His

website is at <http://www.henryckliu.com>.

VOS LO BAJASTE DESDE:

[WWW.FUTURODELMUNDO.WORDPRESS.COM](http://WWW.FUTURODELMUNDO.WORDPRESS.COM)